

[Ernst B. Schmidt]

mæssige eller miljømæssige konsekvenser. Det er selvfølgelig meget godt, men der er bare den ting ved det, at med hensyn til de økonomiske konsekvenser henvises der jo også til de 30 mio. kr. Dette indskud indgår i forslaget til finanslov for 1994, og dér er vi heller ikke med. Vi vil gerne hjælpe Grønland, men vi vil ikke hjælpe Grønland på den måde.

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg skal blot meddele, da Det Radikale Venstres politiske ordfører ikke kan være til stede, at Det Radikale Venstre støtter lovforslagene.

Tove Videbæk (KRF):

For Kristeligt Folkeparti er det helt naturligt, at det er Grønlands hjemmestyre, der fastsætter reglerne om undersøgelse og udnyttelse af vandkraftressourcerne i Grønland.

Dette lovforslag markerer endvidere en yderligere anerkendelse af, at befolkningen i Grønland ved Grønlands hjemmestyre har de grundlæggende rettigheder til at udnytte vandkraftressourcerne i Grønland og til at uddele tilladelse til vandkraftaktiviteter og myndighedsbehandling heraf. Kristeligt Folkeparti ser dette lovforslag som en naturlig konsekvens af tidligere forhandlinger og drøftelser med Grønlands hjemmestyre vedrørende dette emne.

Lovforslag nr. L 61 ser vi som en direkte konsekvens af aftaler om retningslinjer for visse justeringer af den gældende råstofordning for Grønland. Lovforslaget indeholder nogle konsekvensændringer og enkelte yderligere tilpasninger, bl.a. justeringer, der præciserer energiministerens hjemmel til at fastsætte gebyrer og afgifter med delvis omkostningsdækning. Kristeligt Folkeparti har ingen problemer med at tilslutte sig dette lovforslag.

Lovforslag nr. L 63 betragter vi i Kristeligt Folkeparti som et nyt udtryk for den fælles dansk-grønlandske råstofpolitik og for et fælles ønske om at udbygge erhvervsmulighederne på Grønland på et af de få mulige områder, nemlig råstofområdet. Vi noterer, at det dansk-grønlandske selskab Nunaoil A/S, som ejes af den danske stat ved energiministeren og af Grønland ved hjemmestyret, via dette lovforslag vil få mulighed for efter aftale med energiministeren at påtage sig opgaver vedrørende

mineralske råstoffer også uden for Grønland. Dette er især positivt, da det seismiske udstyr, som er nødvendigt for udførelsen af selskabets opgaver, er ret kostbart.

Kristeligt Folkeparti har ingen problemer med at anbefale lovforslagene nr. L 62, 61 og 63 til velvillig og hurtig behandling i udvalget.

Energiministeren (Jann Sjørusen):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til de forskellige ordførere, som har taget – stort set i hvert fald – positivt og velvilligt imod disse tre lovforslag, som vi førstebehandler i dag.

Jeg vil gerne understrege, at de forslag, der vedrører overførselen af kompetence for vandkraft, hviler på klare ønsker fra grønlandsk side. De to lovforslag er endvidere en opfølgning af de drøftelser, der sidste år var med den daværende regering og Grønlands hjemmestyre, og også de drøftelser, jeg selv har haft med landsstyret senest i august måned i år. Jeg synes også, at det er dejligt i dag at kunne konstatere, at der stort set er fuld enighed om overdragelsen af kompetencen på dette område blandt de grønlandske partier. Det er en enighed, der blev bekræftet ved Grønlands Landstings enstemmige tiltrædelse, da lovforslagene blev behandlet i Landstinget i foråret.

Lovforslaget om Nunaoil A/S er ligeledes, som det har været nævnt i debatten, her i efteråret tiltådt af Landstinget i den foreliggende udformning og også med støtte fra samtlige partier. Landstinget har samtidig vedtaget ændringer af den grønlandske lovgivning vedrørende Nunaoil A/S, der tilsvarende giver mulighed for – ligesom lovforslaget, der i dag behandles – en udvidelse af selskabets aktivitetsområder.

Jeg synes, at dette lovforslag også er udtryk for den fælles dansk-grønlandske råstofpolitik og den nyorientering, der har været i den de senere år, en politik, der sikrer en intens udbygning af erhvervsmulighederne i Grønland inden for en af de sektorer, hvor mulighederne rent faktisk er til stede, nemlig råstofområdet.

Som ordføreren fra Fremskridtspartiet var inde på, skal lovforslaget ses som en opfølgning på et budgetoverslag, der indgår i finanslovforslaget for næste år, som i øjeblikket behandles. Jeg synes ikke, der er noget odiøst i, at der er en sammenhæng mellem det finanslovforslag, som regeringen har fremsat, og så