

**Riishøj (SF):**

Vi har ingen problemer med at støtte disse lovforslag. Lovforslagene nr. L 61 og L 62 er jo forslag, som er udmøntet på baggrund af aftaler mellem hjemmestyret og den danske regering, og det er helt naturligt, at efterforskning og udvinding af vandressourcer i Grønland overgår til Grønland.

Dér, hvor der kan opstå nogen diskussion, er omkring Nunaoil. Her er tale om en ramme-lov, der giver visse muligheder, som ikke er specificeret, og det er klart, at der kan komme nogle tilfælde under udvalgsarbejdet, hvor vi må have en nærmere definition af opgaverne – også med hensyn til anvendelsen af de 30 mio. kr.

Men jeg kan ikke lade være at undre mig lidt over hr. Fischers formulering om de 30 mio. kr. og de dér risici. Jeg vil da gerne spørge hr. Fischer, om han kan forestille sig nogle olieefterskningsprojekter, som ikke er risikofyldte. Jeg kunne forstå, at der ikke må være risiko forbundet med disse opgaver; mig bekendt er der måske nogle få procents chance for, at der findes olie og gas. Sådan er efterforskning i områder, man ikke kender. Hvordan i alverden skal man forestille sig, at det ikke er risikofyldt at gå med i seismiske undersøgelser og efterforskning? Men jeg kunne forstå, at det var nogle af de konservative betingelser for at støtte den del af forslaget. Hvis betingelsen er, at det skal være risikofrit, må De Konservative jo stemme imod.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, hvad han egentlig mener at man har udvalgsarbejdet til. Altså, når der i et lovforslag er nogle generelle beskrivelser, som ikke er umiddelbart tilgængelige, må det vel være sådan, at man kan stille spørgsmål om det i udvalget.

Jeg går ud fra, at SF har den samme indstilling, at de penge, der bliver bevilget til Grønland, skal komme Grønland til gavn, og at der ikke skal være risiko knyttet til de penge, der anvendes på engagementer uden for Grønland. Det er derfor, at jeg i udvalget – og det må gerne være rimelig detaljeret og præcist fra ministerens side – vil have redegjort for, hvad der forstås med engagementer og opgaver uden for Grønland.

Jeg kan helt tilslutte mig det spørgsmål, som hr. Steenholdt stillede med hensyn til: Hvad vil »i naturlig forbindelse« med selskabets varetagelse af sin virksomhed vedrørende mineralske råstoffer i Grønland sige?

Jeg mener, at vi har brug for at få de ting nærmere belyst, og vores stillingtagen vil afhænge af de svar, der følger.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jo, men jeg synes, det er fint. Jeg nævnte også i mit første indlæg, at man skal prøve at nå så stor en afklaring, man kan, men jeg kan stadig væk undre mig over, at hr. Fischer kan komme med nogle formuleringer om risiko. Der er ved olieeftersknning en stor risiko for, at man ikke finder olie – sådan er det. Jeg synes, at hr. Fischer simpelt hen skal fjerne den betingelse, at det skal være risikofrit, for det er ikke risikofrit. Man aner ikke, om de penge er tabt. Så er de selvfølgelig også tabt for Grønland, men det er klart, at vi skal da se, hvilke aktiviteter man må engagere sig i.

Men olieeftersknning er altså forbundet med risiko, det må hr. Fischer indse, og dér får han ikke andet svar i udvalget end det, at man ikke ved, om der er olie og gas eller andre mineraler under havbunden.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Her bliver jo behandlet tre lovforslag under ét, og jeg kan så begynde fra den ende, hvor vi i Fremskridtspartiet er positive, nemlig med lovforslaget om vandkraftressourcer. Det er udsprunget af råstofloven ligesom lovforslag nr. L 61. Vi var med til at stemme for råstofloven i sin tid, så det kan vi godt tilslutte os. Der ser heller ikke ud til at være nogen større økonomiske konsekvenser forbundet med de to lovforslag.

Men så kommer vi til lov om ændring af lov om selskab til varetagelse af aktiviteter vedrørende mineralske råstoffer. Allerede i 1984 og senere i 1987 var der ændringer, og da man etablerede selve loven i 1984, var Fremskridtspartiet direkte imod, og jeg kan også godt sige til ministeren, at det er vi stadig væk.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at de foreslåede ændringer ikke medfører økonomiske eller administrative konsekvenser for staten. Ændringerne indebærer ikke erhvervs-