

[Pia Christmas-Møller]

Må jeg så svare fru Inger Stilling Pedersen, som jo var langt fremme med riven tidligere i debatten over for forslagsstillerne og satte spørgsmålstejn ved vore motiver og den slags. Nu forstår jeg godt, at både fru Inger Stilling Pedersen personlig og Kristeligt Folkeparti har det svært i denne sag, og jeg skal ikke trampe mere rundt i det; jeg vil kun sige, at jeg er glad for, at fru Inger Stilling Pedersen tilsyneladende ikke umiddelbart deler justitsministerens opfattelse, nemlig at et forbud på området vil være et slag i luften – præcis som justitsministeren åbenbart mener, at der er tale om et slag i luften, når vi har et forbud mod besiddelse af euforiserende stoffer. Den indstilling glæder mig meget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal nok være venlig. Jeg har det slet ikke svært, jeg har min fulde frihed til at udtrykke det, jeg mener, og det er der slet ingen der er i tvivl om.

Men jeg mener faktisk, at i denne sag har vi nogle muligheder for at opnå resultater igennem et godt samarbejde, og vi har faktisk haft et godt samarbejde og mødt meget stor velvilje fra ministeren og de øvrige regeringspartier. Dermed være det sagt.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Jeg føler lige trang til at afdramatisere denne debat en smule.

Jeg tror, det er væsentligt at bemærke, at selv om jeg måtte læse min indledende bemærkning lidt hurtigt op for at overholde talletiden, var tonen i den forsonlig. Det blev sagt meget klart, at vi er enige med forslagsstillerne i, at det er et meget alvorligt problem, og vi er enige med forslagsstillerne i, at det helt afgørende må være at beskytte barnet mod overgreb på krop og sjæl. Vi gav også udtryk for, at vi ville gøre noget, der – som fru Pia Christmas-Møller sagde – trækker i den rigtige retning.

Jeg sagde ikke, at et forbud vil være et slag i luften, men at det nemt *kan* blive et slag i luften; der er en forskel. Og derfor var det også væsentligt, at jeg til slut sagde, at jeg ikke mener, at jeg kan støtte forslaget i dag. Jeg lukkede ingen døre, men jeg lagde op til en saglig debat om et alvorligt problem, og jeg kom ikke

med ønsket om disse undersøgelser for at få problemet sendt ud til hjørnespark, men fordi jeg ønsker, at vi skal have en ordentlig debat om tingene, og så gælder det om at gøre det på den rigtige måde.

Det er det, der ligger i det, også fordi jeg tror, vi alle sammen ønsker et resultat. Men det skal bare være et resultat, der trækker i den rigtige retning og gør det effektivt; det drejer sig ikke om at få os placeret med, at den ene gør mere for barnet end den anden, det drejer sig om i fællesskab at få gjort noget, som kan nedbringe antallet af overgreb mod børn.

Helge Adam Møller (KF):

Lige inden debatten om dette beslutningsforslag startede, blev der til alle medlemmerne omdelt en ugeplan for næste uge, hvor man kan se, at regeringen fremlægger to beslutningsforslag. Det ene, forslag nr. B 24, drejer sig om beskyttelse af små hvaler i Østersøen og europæiske flagermus, og det andet, forslag nr. B 25, drejer sig om beskyttelse af danske vådområder. Og uden at have detaillæst de to forslag synes jeg, det er godt, at man vil hjælpe både de små hvaler i Østersøen, flagermusene og vore marsk- og vådområder.

Men lige så naturligt må det også være, at vi gør alt, hvad vi kan for at beskytte ikke alene danske børn, men børn i hele verden mod at blive seksuelt udnyttet. Og her vil jeg godt takke – jeg føler, jeg kan takke samtlige 8 ordførere og selvfølgelig også ministeren – for de bemærkninger, der er kommet. Jeg fornemmer ligesom ministeren, at selv om der selvfølgelig er trukket nogle forskellige synspunkter op og tonen – som den vel næsten skal være i en politisk debat – kan være lidt skarp, har der alligevel været en overvejende positiv stemning over for selve ideen i forslaget.

Justitsministeren sagde selv, både i den indledende og i den sidste bemærkning, at der ikke var tale om en total afvisning; man ville iværksætte nogle undersøgelser, og man ville efterforske bedre og mere aktivt. Det er jeg selvfølgelig særdeles glad for på de to partiers vegne, der har fremsat forslaget, og vi ser også hen til den undersøgelse, der vil komme.

Justitsministeren nævnte – og det var andre ordførere også inde på – at det var et problem at beskytte folks privatliv. Det har jeg stor forståelse for, og det skal man gå langt for, men