

[Tom Behnke]

forbindelse; det kunne være en mulighed, at vi fik den forhøjet.

Hvis det forslag, der ligger på bordet i dag, har en effekt, og hvis en sådan lov kan håndhæves og bruges til noget fornuftigt, går Fremskridtspartiet positivt ind i det her, men spørgsmålet er, om en sådan stramning vil få en effekt. Vil den kunne håndhæves og bruges? Jeg tvivler lidt på det efter det, der er sagt tidligere. Selvfølgelig kan loven bruges dér, hvor man i øvrigt har mistanke om, at der er nogle, der forhandler børneporno. Så vil man kunne ransage og selvfølgelig beslaglægge det materiale, der måtte findes, selv om vedkommende ikke har til hensigt at handle med det, alene fordi materialet i sig selv er ulovligt. Jeg er ikke sikker på andet, end at det vil man også kunne med den eksisterende lov, men det kan være, ministeren kan oplyse det.

Sagen er jo, at bevisbyrden er særdeles tung at løfte i disse sager. Når man får mistanke om, at en person har billedmateriale, film eller video liggende, og man ransager boligen, ved man jo ikke, hvis materiale det så er. Er det faderens, moderens, børnenes? Er det undervisningsmateriale fra skolen, tilhører det venner, der har været på besøg og har lavet en eller anden happening med at lægge et billede bag reolen, eller er det noget, der har ligget på pulterkammeret eller på loftet fra de tidligere beboere, noget, som man aldrig har nået at få ryddet op i? Kan man så straffes for det, og hvem skal straffes? Hvordan vil man finde ud af, hvem der er gerningsmanden, og hvordan vil man bevise et forsæt til at ville overtræde bestemmelsen? Det er det, jeg gerne vil have belyst.

Hvis dette lovforslag kan bruges i forbindelse med opklaring af sådanne sager, er det måske et positivt skridt og noget, vi kan bruge.

Jeg kan se, at tiden er ved at være gået, men jeg vil så slutte af med et andet spørgsmål. Alle medlemmer af Retsudvalget har i dag modtaget en skrivelse fra en doktor, hvis navn jeg ikke lige kan huske, som skriver, at et forbud måske vil have den modsatte effekt, og det vil jeg godt høre forslagsstillernes kommentar til. Denne doktor påstår, at hvis de pædofile bliver tilfredsstillet ved billedmateriale, får de deres lyst styret og går derfor ikke ud og foretager nye overgreb på børn. Hvis det er rigtigt, vil forslagets gennemførelse måske føre til, at

vi får endnu flere overgreb på børn, og det er jo ikke det, der er meningen med det. Har man med i sine overvejelser, hvad det er, der foregår i hovedet på de mennesker, som har dette behov? Mit forslag er, at vi tager ministerens ord til efterretning, skriver en betænkning over dette forslag og ser den redegørelse eller det notat, som Rigsadvokaten vil udarbejde på ministerens anbefaling.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Tom Behnke spurgte konkret, om forslagsstillerne havde overvejet, hvordan virkningen ville blive, og om vi havde overvejet, om der kunne være tale om, at de pædofile i stedet for at dyrke deres særlige seksualbehov via billederne ville gå ud og forgribe sig på børn. Vi har overvejet det, men hvis man går ind på den tankegang, begynder man altså også at undergrave det faktum, at vi har et forbud mod selve fremstillingen af disse pornografiske billeder, for forudsætningen for at opfylde de pædofiles behov er jo, at der er nogle børn, der bliver misbrugt og udnyttet, og det er vi imod.

Jeg har ikke hørt Fremskridtspartiet tale for en ophævelse af det forbud, og vi har overvejet den side af sagen. Vi har et forbud mod produktion, og selv om vi godt er klar over, at der er nogle, som har brug for dette materiale, er vi ret kompromisløse her.

Må jeg så spørge hr. Tom Behnke om Fremskridtspartiets holdning til forbudet imod besiddelse af narkotiske stoffer. Jeg er godt klar over hr. Tom Behnkes personlige holdning, men mener Fremskridtspartiet som helhed, at det er et slag i luften at have et forbud mod besiddelse af narkotiske stoffer, som vi har hørt fra anden side?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu skal jeg af flere årsager ikke påbegynde en narkopolitisk debat her.

For det første: Efter hvad vi har hørt og ifølge det tilgængelige materiale, vi har på nuværende tidspunkt, udgør de personer, der ejer disse film, videofilm eller billeder og bruger dem, en begrænset gruppe. For det andet har vi fået at vide, at materialet er meget begrænset