

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg er lidt forundret over den til tider meget aggressive tone, De Konservatives og Venstres ordførere anvender på dette område. Hvorfor har vi ikke set forslag fra den tidligere konservative justitsminister vedrørende dette område? Indholdet af børnekonventionen har været kendt siden 1989; der har ikke været noget som helst, der har hindret en tidligere konservativ justitsminister i at fremsætte forslag af denne art.

Så vil jeg godt sige til de to ordførere, fru Inge Dahl-Sørensen og fru Pia Christmas-Møller, der taler meget om ofrene, at der går hundredvis, måske tusindvis, af ofre rundt i Danmark, nemlig alle de kvinder, der har været udsat for incest. De sidste tre år har et alternativt flertal i Folketinget prøvet at få skaffet midler til støttecentre for incestofre, f.eks. i hovedstadsområdet, men der har ikke været nogen som helst støtte at få fra den borgerlige side af salen. Hvem interesserede sig for ofrene? I hvert fald ikke den borgerlige side, før der nu pludselig er en nyvunden interesse for en interessant sag, som man kan drille regeringspartierne med. Jeg synes, det er udmærket, man får denne sag frem, men der har ikke været vilje til at hjælpe ofrene.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Den sidste bemærkning fra fru Pia Christmas-Møller var dog det mest fantastiske, jeg har hørt, når jeg tænker på, hvad vi brugte af tid i dette Folketing på at diskutere ratifikationen af FN's børnekonvention, fordi der var problemer i den med hensyn til fængsling af børn.

Vi havde store diskussioner med den daværende konservative justitsminister om, hvordan vi skulle kunne klare at tilslutte os FN's børnekonvention, og så er det pludselig de daværende oppositionspartier, der skal have bebrejdelser, fordi de ikke var opmærksom på, at der skulle have været taget forbehold.

Hvor var forslagsstillerne til dette forslag henne, dengang vi i ugevis – månedsvis – diskuterede FN's børnekonvention? Det kunne jeg godt lide at vide, og hvor var regeringen, der bestod af Venstre og De Konservative på det tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Meget kort og præcist svar til fru Ebba Strange: Vi var på plads! Vi havde ikke noget problem med børnekonventionen på dette område, så derfor er der overhovedet ikke noget grundlag for efterlysningen.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det betyder i den sprogbrug, jeg plejer at bruge i forbindelse med konventioner, at De Konservative på det tidspunkt mente, at al dansk lovgivning var i overensstemmelse med konventionen.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Så går vi tilbage til ordførerrækken, og det er fru Ebba Strange.

Ebba Strange (SF):

Så kan jeg jo fortsætte.

Nu siges det, at den danske lovgivning altså ikke mere er i overensstemmelse med konventionen, men det var den for 2 år siden; det er lidt mystisk, eftersom lovgivningen ikke er ændret siden.

Jeg vil godt sige, fordi vi åbenbart i dag skal slå hinanden oven i hovedet med, hvem der er ivrigst efter at beskytte vores børn, at i SF er vi enige om, at seksuel udnyttelse af børn hører til de allervorste forbrydelser, man overhovedet kan forestille sig. Jeg selv synes, det er værre end handel med narkotika, fordi børnene er værgeløse ofre for voksnes overherredømme, hvorimod de, der køber narkotika, da kan sige nej, hvis de ikke vil have det stads, og de kan melde sig til en afvæning, hvis de synes, at det nu kan være nok. Børnene kan ingenting, før de som voksne melder sig som incestofre. Ingen tvivl om det!

Derfor læste jeg også med interesse det fremsatte beslutningsforslag, og sjældent har jeg set noget så overfladisk som de bemærkninger, der er knyttet til det. Ikke en lyd om, hvad det er for undersøgelser, der ligger til grund for, at den lovgivning, vi har vedtaget i 1980'erne til bekæmpelse af misbrug af børn,