

[Elisabeth Arnold]

er ved at blænde eller bedøve eller genere på anden måde, så kan de jo også bruges i angrebsøjemed. Det ved vi fra den debat, vi har haft tidligere om spraydåser. De kan ikke alene bruges til selvforsvar, de kan sandelig også bruges i angrebsøjemed. Derfor er det ikke så enkelt, at man bare kan sige, at det kun er selvforsvarsforanstaltninger. Det drejer sig så sandelig også om angreb på andre mennesker.

Det Radikale Venstre støtter forslaget og vil bidrage til en hurtig gang gennem Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg har to spørgsmål. Der bliver sagt fra den radikale ordførers side, at det er meget væsentligt, at der er kontrol med disse våben, som jo altså er farlige, og det er jeg helt enig i. Våben er farlige, våben kan slå folk ihjel – specielt skydevåben. Men når man fra Det Radikale Venstres side er så meget indstillet på, at der skal være kontrol med dem, skal vi så stoppe ved skytteforeningerne, eller skal politiet også have uindskrænket ret til at besøge en hvilken som helst person, der står opført i jagtregisteret, og gå ind på vedkommendes bopæl og kontrollere, om nu også låsestolen og ammunitionen ligger adskilt og hver for sig og er låst inde? Er man også indstillet på det fra Det Radikale Venstres side? Det ville være rart at vide, hvad vi kan forvente.

Det andet, jeg vil sige, er, at det er jo rigtigt, at tåregasspraydåser og andre våben, som bruges til selvforsvar, også kan bruges til angreb, men det er ikke det, der er problemet. De mennesker, der ønsker at lave et angreb, er kriminelle mennesker, som vil gøre det, uanset hvad de kan skaffe sig af våben, og hvis man overhovedet ikke kunne skaffe tåregasspraydåser, ville de bare skaffe sig noget andet, der kunne bruges. Man når nemt ud i en situation, hvor alle de kriminelle har våben, mens alle de lovlige, ofrene, ikke har skyggen af chance for at forsvare sig.

Jeg kunne tænke mig i den forbindelse at spørge den radikale ordfører: Skal det så også være forbudt at gå til selvforsvar i en eller anden judoklub eller gå til karate og lignende former for kampsport, der også kan bruges til angreb, men som er tænkt til, at man skal kunne forsvare sig selv? Det er jo faktisk også en

form for våben, som man kan bruge til angreb. Skal det også være forbudt at gå til den form for sport?

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. Tom Behnke er jo foruden at være folketingsmedlem også politimand, og derfor undrede jeg mig lidt over det, hr. Tom Behnke stod her og sagde. Sådan er verden ikke skruet sammen, og det ved hr. Tom Behnke jo også godt.

Da vi havde den store debat om forbud mod knive med et blad over en vis længde, havde vi bl.a. diskussionen om, at nogle af de unge, der tager en kniv i baglommen, når de går i byen, siger, at de gør det for at forsvare sig, hvis de skulle blive angrebet; og for nogle af dem passer det måske, men selvfølgelig kan den samme kniv bruges til angreb. Sådan er det jo. Vi kan da ikke dele verden op på den måde, hr. Tom Behnke, og sige: Dér har vi de kriminelle, og her har vi de sagesløse.

Enhver politibetjent, som har været til stede efter et værtshusslagsmål, bør vide – det ved vi jo i hvert fald fra behandlingen i retten – at når man står der, så kan det være lidt tilfældigt, hvem der bliver gerningsmand, og hvem der bliver offer. Derfor er det altid farligt at tage et våben med i byen, selv om man overhovedet ikke har tænkt sig at bruge det – heller ikke kniven – men kun har taget det med for at kunne forsvare sig, hvis man bliver angrebet. Man kan pludselig komme til at stå i den situation, at man bliver voldsmand, fordi man nu havde det våben med sig. Sådan er virkeligheden, og det ved hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

På hr. Tom Behnkes korte bemærkning kunne det lyde, som om hr. Tom Behnke nærmest gik ind for, at vi indførte amerikanske tilstande her i Danmark, tilstande, hvor alle har mulighed for at få våben i selvforsøjemed. Det er jo en standende debat i USA, at enhver amerikaner skal have lov at forsvare sig selv, hvilket betyder – og det må hr. Tom Behnke også være klar over – at våbenbesiddelsen har et fantastisk stort omfang i USA og er direkte medvirkende til, at det er et af de mest drabs- og kri-