

[Tom Behnke]

ind på en hvilken som helst virksomhed, uden at man behøver have nogen mistanke om, at der foregår noget ulovligt.

Det er nu også begyndt i politiets rækker, sådan at politiet på nogle felter og områder kan foretage ransagning og undersøgelse, uden at det behøver at have en tilladelse til det. Det er jo blevet opregnet, på hvilke områder man allerede i dag fra politiets side har mulighed for at gå ind og kontrollere, og det er omkring våbensamlinger, våbenlagre og krudtoplag. Nu vil man så også have med, at politiet skal kunne gå ind og kontrollere uden at have en ransagningstilladelse.

Vi vil fra Fremskridtspartiets side stille forslag om, at man fjerner adgangen til kontrol uden retskendelse. Man kan indvende, at det så ikke kan lade sig gøre at lave en egentlig ransagning, for der er ikke tale om statsadvokatsager, der er ikke tale om, at der er højere straf end 1½ år i våbenloven, og derfor kan man ikke umiddelbart gå ind og ransage; men så kan man jo, som man har gjort på andre områder, lave en dispensation i selve våbenlovgivningen, således at politiet kan gå ind og ransage, når der er tale om noget, der falder ind under våbenloven, hvis der er mistanke om, at der foregår noget, som ikke er helt lovligt. På den måde kan politiet altså gå ind.

Politiet kan rette henvendelse til en skytteforening og bede om en underskrift på en ransagningstilladelse for at komme ind og kigge. Hvis foreningen ikke har noget at skjule for politiet, er der ikke noget til hinder for, at man skriver under på ransagningstilladelsen, og så går politiet ind og kigger. Hvis man derimod ikke synes, at politiet skal ind, så kunne det jo være, fordi forholdene ikke er i orden, og i de tilfælde vil politiet jo alligevel kunne gå ind og ransage, men så skal sagen inden 24 timer forelægges for retten, fuldstændig som man gør det med alle andre ransagninger.

Med hensyn til de elektriske våben vil jeg allerførst spørge: Hvad er det for våben, vi her taler om? Alle ordførere har sagt, at det forbud støtter man, men kan nogen af ordførerne fortælle mig, hvad det er for våben? Hvad drejer det sig om? Kan ministeren fortælle mig det? Der står bl.a. i forslaget, at det er våben, der er beregnet til at virke blændende ved udladning af elektrisk strøm. Er det stavlygter? Er det forbudt at rende rundt med en stavlygte og lyse

på folk? Det er i hvert fald det, der står i teksten.

Hvad omfatter det her? Det synes jeg ikke fremgår på nogen måde af forslaget. Der er overhovedet ikke argumenteret for, at denne bestemmelse skulle være nødvendig. Jo, man er kommet til at lave en lovbekendtgørelse, hvor det står, uden at det har hold i selve loven, og det er selvfølgelig pinligt, at Justitsministeriet laver sådan en fejl; men det er ikke ensbetydende med, at Folketinget skal ændre loven for at redde Justitsministeriets folk. Det kunne også være, vi skulle sige: Hvad er det for et tåbeligt forbud? Skal det overhovedet være der?

Det eneste, jeg kender til det, er sådan noget, som man kan se i amerikanske film; dér ser man ofte den slags, og dér bliver den slags våben brugt til selvforsvar. Og hvis det er tilfældet, at der er tale om våben, der fortrinsvis bruges til selvforsvar, er vores opfattelse, at det skal man have lov til. Man skal have lov til at beskytte sig, således at et overfald, røveri, eller hvad det nu er, slet ikke bliver til noget, fordi offeret får en chance for at forsvare sig.

Men forslaget har i sin helhed vores støtte med de ændringsforslag, som jeg her har bebudet.

Sonja Albrink (CD):

Jeg kan supplere med, at CD også støtter lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre har ikke mange bemærkninger at føje til det, der allerede er sagt.

Til hr. Tom Behnkes bemærkninger om, hvorfor det i det hele taget var nødvendigt med alle disse restriktioner, vil jeg sige: Jamen det er da hverken legetøj eller filmvåben, dette her drejer sig om. Det er altså våben, som kan bruges til at angribe andre mennesker med, og det er våben, som kan medføre andre menneskers tilskadecomst og eventuelle død, så det er da vigtigt, at vi har kontrol med, hvordan de bliver opbevaret, så de ikke kan komme i ukyndiges hænder eller havne hos folk, der har volde-lige hensigter.

Om de elektriske våben brugte hr. Tom Behnke den beskrivelse, at de kun blev brugt til selvforsvar; men hvis de kan bruges til at skade et andet menneske med, hvad enten det