

[Lissa Mathiasen]

at de også får mulighed for at få en uddannelse, der har den bredde, som måske netop vil gøre dem kvalificeret til også at kunne varetage andre funktioner.

Med disse bemærkninger skal jeg slutte med at udtrykke vores støtte til det foreliggende lovforslag og udtrykke håbet om, at vi relativt hurtigt kan få det gjort færdigt, således at såvel de tiltrængte ændringer med hensyn til sikkerheden som andre af justeringerne hurtigt kan træde i kraft.

John Vinther (KF):

De fleste elementer i dette lovforslag kan vi fra konservativ side støtte, og jeg vil derfor koncentrere mig om at knytte nogle bemærkninger til de tre dele af lovforslaget, som vi finder problematiske.

Det gælder først og fremmest reglerne om den uafhængige kontrollant. Vi kan altså ikke forstå, hvorfor det nu skal være en kommunal opgave at ansætte og afskedige disse kontrollanter, og vi kan slet ikke forstå, hvorfor kontrollanterne skal udpeges blandt de ansatte i den pågældende kommunes skatteforvaltning. Den ordning, der her lægges op til, er os inderligt imod.

Vi tror på, at en ordning, hvor kasinoerne selv ansætter kontrollanterne – typisk ved et revisionselskab – er fuldt tilstrækkelig i sikkerhedsmæssig henseende. Hvis et kasino ved et revisionselskab medvirker til en utilbørlig handling eller ligefrem til noget kriminelt, vil de jo være underlagt de samme sanktionsmuligheder, som gælder for alle andre i dette samfund, og jeg tror ærlig talt, at langt de fleste revisorer har deres gode navn og rygte for kært til, at de vil risikere at sætte det over styr. Og hvad er det i øvrigt, der skulle garantere, at ikke også kommunalt ansatte til tider skulle kunne føle sig fristet til at medvirke til noget utilbørligt? Nej, vi foretrækker en ordning, hvor kommunerne ikke blandes ind i dette.

Dernæst er der problematikken med hensyn til, hvem der kan aflønnes af troncen, og hvilke ydelser troncens midler må dække. Her kan vi heller ikke forstå, hvad der skulle være til hinder for, at troncen – selvfølgelig i den udstrækning der er midler i den til det – også kan dække feriegodtgørelse, sygedagpenge, løn under barsel osv. Hvis der nu er penge i troncen, og hvis der mellem kasinoet og de ansatte er truf-

fet en aftale om det, hvad er det så, der skal være til hinder for, at troncen også kan anvendes til sådanne formål? Hvorfor må det ikke være sådan, og hvorfor skal kasinoerne absolut påføres en ny driftsudgift? Det ville jeg være glad for at høre en begrundelse for af justitsministeren.

Man skal være opmærksom på, at når den personkreds, der kan modtage penge fra troncen, indskrænkes, samtidig med at der også sker indskrænkninger i troncens formål, vil det jo uvægerlig føre til, at de personer, der er tilbage, får ganske betragtelige indkomstforøgelse. Det har vel næppe været hensigten med lovforslaget.

Endelig er der det centrale med hensyn til afgiftslempelsen, og hvad det angår, har vi været fuldt tilfredse med, at der her tages et særligt hensyn til de mindre og de kriseramte kasinoer. Men afgiften på 75 pct. af den månedlige bruttopilleindtægt, der overstiger 4 mio. kr., betyder jo i hvert fald for et enkelt kasino, at incitamentet til at øge omsætningen falder drastisk. Kunne man ikke her overveje – og det er igen et spørgsmål, som vi vil vende tilbage til under udvalgsbehandlingen – om afgifterne kunne skrues sammen på en anden måde, således at der er et incitament til at forsøge at øge omsætningen, også når man kommer ud over de 4 mio. kr.

Men sammenfattende kan jeg sige, at vi fra konservativ side er positivt indstillet over for lovforslaget med de forbehold, jeg her har gjort rede for, og vi vil i hvert fald gøre vort til at sikre det en hurtig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Der er i hvert fald et par punkter, jeg blev lidt overrasket over i hr. John Vinthers ordførtale. Det ene vedrører troncen. Jeg kan forstå, at der er kommet nye holdninger til undervejs i forhold til, hvad den tidligere justitsminister og hvad man fra konservativt hold tidligere har givet udtryk for.

Jeg vil gerne spørge, om hr. John Vinther kan komme med et bud på – eller om man fra konservativ side har et bud på – hvordan man mener, hvis man ikke bruger denne konstruktion, at man er i stand til at skabe den optimale sikkerhed, som vi rent faktisk mener er så afgørende, og som jeg ved at man også fra konser-