

[Sonja Mikkelsen]

– og det er en forudsætning, som SF ikke foreslår at ændre – at de ting, der skal erstattes efter stormflod, er brandforsikrede.

Flemming Hansen (KF):

Da vi gennemførte lovforslaget om stormflodsskader, var Det Konservative Folkeparti ikke alene initiativtager til det. Vi støttede naturligvis også forslaget, og vi syntes, det var godt, bl.a. fordi det også finansieres på en fornuftig måde med 10 kr. pr. forsikringspolice.

Uden at jeg vil beskyldes for at være radikal, vil jeg sige, at man godt kan have to holdninger i denne sag. Det er jo umiddelbart sympatisk, når man siger, at der kan ske noget efter overskridelse af tidsfristen for indsigelse, som gør, at det måske var rimeligt, at der blev ydet erstatning. Det kan man godt have sympati for, i hvert fald kunne jeg måske nok støtte det.

Modsætningsvis må man sige, at der er jo tale om følgeskader i det eksempel, der nævnes her, og jeg synes også, det er et vigtigt punkt, at det nedsætter den hurtighed, som er nødvendig for at træffe beslutninger i denne slags sager.

Så må jeg sige, at den største indsigelse, jeg har mod lovforslaget, er mulighederne for misbrug. Jeg synes, ministeren var en anelse inde på, at der ville være mange, der ville være fristet til at misbruge situationen for at få ganske mange fornyelser til deres lille hjem, hvis vi siger ja til dette lovforslag.

Endelig synes jeg, at forslaget lugter lidt langt væk af forslagsstillerens aversion mod den faste forbindelse over Storebælt og måske samtidig er tænkt som et muligt middel til at sikre genvalg, og det gør, at jeg hælder til den anskuelse, at vi i den konservative folketingsgruppe vil sige nej til lovforslaget. Vi vil selvfølgelig se på det, når det kommer til behandling i udvalget; vi er ikke 100 pct. negative, men overvejende negative over for det.

Pia Larsen (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslaget, vi her behandler, er vist mere en politisk påstand end en saglig videnskabelig bevisførelse for, at der skulle være nogen sammenhæng mellem Vestbroens bropiller og stormfloden. De faste forbindelser får skyld for

mange ulykker, men skal vi trods alt ikke være enige om, at på orkanagtige storme har bl.a. den faste forbindelse over Storebælt ingen indflydelse? Men selvfølgelig er det da muligt, at vi kommer til at opleve en periode, hvor storme bliver mere fremherskende.

Vi kan måske en dag blive nødt til at tage spørgsmålet om en bredere dækning op, men på nuværende tidspunkt finder vi ikke belæg for at ændre i den allerede vedtagne stormflodsordning.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det var et godt forslag om erstatning for stormflodsskader, som Folketinget vedtog i sin tid. Det var Fremskridtspartiet enig i, og det var godt, vi kunne få det forslag gennemført.

Men det foreliggende lovforslag fra SF udbygger loven på en måde, som vi ikke kan acceptere. Det er jo ganske normal forsikringspraksis, at man konstaterer skaderne på stedet, og sådan skal det naturligvis også være, uanset om det er stormflods- eller andre skader.

Forslagsstillerne nævner et tilfælde med haver og anlæg, som på et senere tidspunkt kan vise sig at være ødelagt; men der må være utrolig mange andre områder, hvor det også kan vise sig på et senere tidspunkt, at der kan være sket skader.

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til dette forslag, men vi vil godt understrege, at i sin nuværende skikkelse er loven god, og vi ønsker at bibeholde den i dens nuværende facon.

Hans Larsen-Ledet (RV):

Lovforslaget fra SF åbner mulighed for, at skadeserstatninger i forbindelse med stormfloder kan søges på ubestemt tid efter selve stormfloden. Baggrunden for forslaget er stormfloden i februar 1993, hvor områder af Vestsjælland og Nordfyn blev oversvømmet og der blev forvoldt store skader i områderne; man har kunnet søge om dækning for disse skader i Stormflodsrådet, og der er behandlet 950 sager.

Det er klart, at med en anmeldelsesfrist på 2 måneder efter stormfloden kan ikke alle skader opgøres; det kan vi godt se. Men den ordning, vi taler om her, har jo karakter af at være katastrofebistand, som skal kunne afhjælpe akutte skader.