

**[Justitsministeren]**

Justitsministeriet kunne være involveret i en aflytning som den, spørgeren omtaler, og at den kunne være inspireret og gennemført af Politiets Efterretningstjeneste, og at den daværende leder af Politiets Efterretningstjeneste nu var afdelingschef i Justitsministeriet. Sådan måtte i hvert fald jeg og ministersekretæren opfatte det.

Jeg gjorde så det, da jeg havde noget at gøre om aftenen, at jeg bad departementschefen tage kontakt til den daværende departementschef i Justitsministeriet, den daværende chef for PET, den daværende souschef for PET og den daværende kriminalinspektør i PET, samtidig med at jeg bad om at få tingene undersøgt i PET. Det svar, jeg fik, gik ud på, at det her var ganske absurd; der var intet i arkiverne eller i de pågældendes hukommelse, der gjorde, at noget sådant kunne være sket.

**Pelle Voigt (SF):**

Det er jeg glad for at høre ministeren fortælle. Naturligvis kan ministeren ikke afvise, at nogen på en eller anden måde måtte have aflyttet Folketingets kommende ombudsmand i 1986, men jeg forstår, at ministeren meget klart kan afkræfte Ekstra Bladets oplysninger om, at Politiets Efterretningstjeneste skulle stå bag.

Alligevel vil jeg gerne stille to spørgsmål. Jeg vil gerne spørge ministeren, om der i 1986 er afsagt en dommerkendelse om en aflytning af Hans Gammeltoft-Hansens telefon, og jeg vil gerne spørge, om Folketingets kommende ombudsmand ligesom ministre in spe og andre gennemgår et sikkerhedscheck, inden de udnævnes eller udpeges af Folketinget, og om Politiets Efterretningstjeneste på det pågældende tidspunkt gennem Justitsministeriet eller på Justitsministeriets foranledning gennemførte et sådant sikkerhedscheck af Hans Gammeltoft-Hansen for at sikre, at vi fik valgt en ordentlig ombudsmand og ikke en person, der måtte kunne sættes pletter på senere hen efter udnævnelsen.

**Jens Thoft (SF):**

Kan ministeren oplyse, om der i Politiets Efterretningstjeneste føres en postindgangsbog, og om den kuvert, som var omtalt i Ekstra Bladets artikel, er indført i en sådan postindgangsbog?

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Jeg har fået oplyst, at der ikke er nogen dommerkendelse om, at man kan foretage aflytning af Hans Gammeltoft-Hansen.

Jeg ved naturligvis, at når mennesker skal være autoriseret til at modtage klassificeret materiale, bliver der foretaget en form for sikkerhedscheck på dem. Jeg kan ikke nøjagtigt sige, hvordan disse ting i øvrigt hænger sammen, men jeg mener ikke, at der er sket et sikkerhedscheck på ombudsmanden, der ligger ud over det, man normalt foretager på folk, der skal kunne modtage klassificeret materiale.

Jeg ved, at man fører en journal over det, der kommer ind i Politiets Efterretningstjeneste. Jeg ved, at man har gået disse ting igennem, og man har ikke fundet en sådan kuvert.

I øvrigt har jeg fået oplyst, at det udstyr, man normalt bruger i Efterretningstjenesten til telefonaflytninger, er af en sådan art – det er så mikroskopisk – at havde det ligget i en kuvert, så havde man knap nok kunnet få øje på det. Det er brøkdelen af en millimeter, det drejer sig om.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg har forstået på dagspressen, at Politiets Efterretningstjeneste ikke helt præcis laver et register over al indkommen post af den ene og den anden art. Derfor vil jeg gerne spørge justitsministeren, som i dag har fortalt os, at virkeligheden nogle gange overgår fantasien, om ministerens fantasi rækker til at forestille sig, at et brev indeholdende en avanceret mikrofon, der både kan anvendes til telefonaflytning og rumaflytning – det er en sådan mikrofon, vi taler om i denne sammenhæng, tilsendt Politiets Efterretningstjeneste med et følgebrev, hvor der stod »Tak for lån« – ikke er blevet journaliseret og ført ind i PET's arkiver, hvis det rent faktisk er afsendt og ankommet til adressaten.

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Selvfølgelig skulle sådan et brev, hvis det var afsendt og ankommet, være ført ind i journalen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 201

2) Til justitsministeren af: