

[Bilgrav-Nielsen]

ødelægge fremdriften. Den tidligere udenrigsminister har gjort sig til talsmand for, at nu skal man i Europa endelig begynde at diskutere nye institutioner, en anden måde at samarbejde på, en anden vægtfordeling mellem landenes stemmer i samarbejdet, alt imens der skal forhandles om optagelse af nye medlemslande. Hvis ikke det er ødelæggende for operationen med optagelse af nye medlemslande, så ved jeg ikke, hvad det er.

Jeg synes ærlig talt, at Venstres resultater i det europæiske felt ikke taler for, at man puster sig op i den grad, som tilfældet var her.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg forstod på Venstres ordfører, at Venstre gerne ville have et nyt image som et socialt parti. Hvis Venstre vil indtage den plads i det politiske spektrum, indbyder vi da gerne hertil.

Men jeg kan forstå, at Venstres ordfører har lidt problemer med dagbladet Information. Derfor er vi nødt til at afprøve, om bladet refererer korrekt. Jeg vil citere fra Information den 11. august – og her drejer det sig altså om Venstres sociale profil:

»Jeg anerkender ikke de subjektive rettigheder: f.eks. ret til bolig, ret til arbejde eller ret til en bestemt mindsteydelse fra det offentlige. For den slags rettigheder kan jo ikke opfyldes uden at krænke andres rettigheder ved at tage noget fra dem.«

Det er jo ret interessant at høre, at Venstre her faktisk siger, at man vil afskaffe skatten, fordi man kun kan lave udligning i et samfund, hvis man krænker andres rettigheder.

Nu må vi have at vide: Vil Venstre have, at borgerne i vores samfund har nogle mindstet rettigheder, som vi fastsætter, fordi vi har en markedsøkonomi? Og mener Venstre, at det er nødvendigt, hvis man skal tage brodden ud af de konsekvenser, som markedsøkonomien medfører, at man har nogle rettigheder i samfundet, som lovgivningsmagten anerkender?

Hvis vi skal have den holdningsmæssige debat, må vi også have at vide, om hr. Fogh Rasmussen vil dementere sin udtalelse.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Fogh Ras-

mussen i, at vi skal have en idédebat i samfundet. Der er grund til at takke hr. Fogh Rasmussen for, at han så klart giver udtryk for, hvad han står for, og hvad Venstre står for.

Men så synes jeg heller ikke, han skal blive så fornærmet og brokke sig, når han bliver kaldt asocial. Jeg mener, det er det, der er kernen i hr. Fogh Rasmussens budskab: socialdarwinisme, hvor de stærkeste overlever på bekostning af de svageste. Det er jo simpelt hen kernen i det budskab, hr. Fogh Rasmussen forsøger at lancere i sit nye felttog.

Hr. Fogh Rasmussen gør meget ud af fornyelse af velfærdsstaten, og jeg er også enig i udgangspunktet. Naturligvis skal vi have en debat om velfærdsstaten, men hvor meget fornyelse er der i hr. Fogh Rasmussens betragtning?

Det skal kunne betale sig at arbejde, siger hr. Fogh Rasmussen. Det er dog vistnok en temmelig gammel borgerlig, konservativ påstand, at det skal kunne betale sig at arbejde. Javist skal det kunne betale sig at arbejde, men kunne hr. Fogh Rasmussen så ikke fortælle befolkningen, hvor arbejdspladserne skal komme fra? Det er jo dér, vi har problemet i øjeblikket. Problemet er, at der ikke er arbejdspladser nok. Derfor er det hul snak, når hr. Fogh Rasmussen siger, at det skal kunne betale sig at arbejde, og det er udtryk for ren vankundighed, når han hævder, at der er tale om nytænkning i forhold til velfærdsstaten.

Det samme gælder mindstelønnen: at man ikke længere skal have en mindsteløn, at de 18-årige ikke længere skal have krav på at have den løn, der gælder for de voksne på arbejdsmarkedet. Jamen igen, det er da et gammelt krav, hr. Fogh Rasmussen. Hvad har det at gøre med fornyelse af velfærdsstaten?

Sandheden er jo, at den fornyelse af velfærdsstaten, hr. Fogh Rasmussen plæderer for, er en ældgammel ultraliberalistisk politik, som vi har hørt om mange gange før. Det har intet at gøre med fornyelse.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Den bog, jeg står med i hånden her, har spillet en vis rolle i formiddagens debat. »Kan de knække kurven?«, hedder den. Den er såmænd også meget spændende, fordi den giver et vist overblik over, hvad partierne mener om