

**[Landbrugsministeren]**

jeg er helt enig med landbruget om, og det lovforslag, jeg er helt enig med landbrugets organisationer om at fremlægge i folketingsalen.

Jeg vil til et af de punkter, der blev rejst, nemlig spørgsmålet om medicin efter få dage, sige, at det er en bestemmelse, der er indsat efter nøje drøftelse med Det Veterinære Sundhedsråd, og at den er afgørende for lovforslaget og den fortolkning, der er i det af, at det er forsvarligt.

Jeg vil gerne sige til fru Birthe Hansen, at jeg er enig i den holdning, hun gav udtryk for, men »bør« og »kan« skal nu ikke være den helt store diskussion her; man må vel også kigge på graden af overtrædelse. Men jeg er enig med fru Birthe Hansen i, at dette skal tages alvorligt, fordi der ellers ikke er nogen mening i det.

Hr. Niels Højlands indlæg forstod jeg ikke. Det er jo frivilligt, om landmændene vil gå ind i det, og hvis de ikke vil, må de leve under nogle andre regler, og så får de ikke de fordele, der følger med. Påtager man sig nogle forpligtelser, får man nogle rettigheder, og det gælder også her.

Til hr. Lysholm Christensen og måske også lidt til hr. Hans Larsen-Ledet: Jeg mener ikke, at det er rimeligt for mig at gå ind i aftalerne mellem dyrlægeforeningen, Familiebruget og landboforeningerne om honoreringen af det arbejde, der skal foregå. Det er ikke min opgave at bestemme, på hvilken måde der skal ske en honorering; det må parterne selv finde ud af. Det offentliges opgave er at sige, under hvilke betingelser det er rimeligt at udlevere medicin til landmanden til brug for behandlingen af besætningerne.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Nu ved jeg ikke, om landbrugsministeren nåede at få hele min tale med. Jeg fornemmer da, at det mest negative indlæg må have været Fremskridtspartiets, da det har taget afstand fra forslaget; men mit var altså, forstår jeg på landbrugsministeren, det mest negative af de positive indlæg.

Jeg vil godt pege på de to ting, som ministeren opfatter som meget negative.

Jeg vil gerne gentage problematikken for de landmænd, som ikke er med i ordningen, hvor man i lovforslaget snakker om, at til dem udle-

verer man kun lægemidler til efterbehandling i få dage. Det, Venstre spørger om, er, hvorvidt det ikke er et skøn, som den fagligt kvalificerede dyrlæge er bedre til at udøve. Det er svært for os lige nøjagtig at fastsætte, hvad »få dage« er, men almindeligvis er det kun et par dage.

Så er jeg meget glad for at få lov til at gentage, at »en af ministeren bemyndiget person kan mod legitimation og uden retskendelse få adgang til privat ejendom.« Det er, som jeg nævnte, en passus, som ikke bare fremgår af dette lovforslag, men som vi må erkende også er fremgået af mange andre i de senere år, og det er altså en uheldig drejning og en for mig at se unødvendig krænkelse af ejendomsretten. Det kan godt gøres betydelig mere smidigt, end det er foreslået i lovforslag nr. L 42.

De positive ting har ministeren tilsyneladende overhørt. Jeg vil gerne gentage konklusionen: Forslaget lægger op til forebyggelse, etik, kvalitetsovervejelser, som efter Venstres skøn ikke findes andre steder i verden.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil gerne medgive hr. Peter Hansen-Nord, at jeg burde have sagt, at V var mest negativ af de positive; det mener jeg er en korrekt beskrivelse af det.

Den sidste bestemmelse om kontrol vil jeg gøre opmærksom på er fuldstændig parallel med en række tilsvarende bestemmelser, som hr. Tørnæs i sin tid indførte i lovgivningen for at leve op til de krav, der stilles.

»Få dage« kan være mere end 2 dage, men er nok ikke mere end 5-6 dage.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.