

**[Ilse Hansen]**

til inventar på anden vis; man kan bruge etableringskontoloven og investeringsfondsloven.

Ud over inventar til nybyggeri åbner lovforslaget også mulighed for, at lovene kan bruges ved indkøb af inventar, hvor det er bestående bygninger, der bygges væsentligt om, og hvor bygningen i den forbindelse enten indrettes til andet formål end det oprindelige eller ombygningssudgifterne udgør mindst halvdelen af, hvad en nyopførelse måtte koste. Herved sikres bl.a., at en gammel fabrik kan ombygges til kongrescenter – et andet af projekterne på Bornholm.

Forslaget tager sigte på bygninger, hvor byggeriet eller ombygningen er igangsat til 1993 eller 1994 og står færdig senest ved udgangen af 1994. Vi anbefaler derfor forslaget og tilsiger det en hurtig behandling.

**Kirkegaard (KF):**

Dette kan jeg gøre meget kort. Den forbedring af bornholmerordningen, som regeringen her foreslår, kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig.

**Mariann Fischer Boel (V):**

For at få gang i hjulene på Bornholm er der i flere omgange foretaget ændringer både af etableringskontoloven og investeringsfondsloven. Den lov, vi har nu, giver mulighed for, at indskud på de to forskellige typer konti kan hæves til forlods afskrivninger, uden at man fastholder det arbejdskrav, der i øvrigt ligger i ordningen. Loven gælder for 1993 for bygninger og driftsmidler, og for 1994 kun for bygninger.

Af en eller anden grund kunne man forestille sig, at der var sket en ombygning, for sædvanligvis sker investeringer jo først i bygninger og dernæst i maskiner eller inventar i bygningerne. Derfor finder vi i Venstre, at der er sund fornuft i forslaget, der tager udgangspunkt i, at man også i 1994 kan investere i driftsmidler.

Det er jo også rart at vide, at lovforslaget ikke vil blive forsinket af godkendelse i EF; det skulle være på plads allerede på nuværende tidspunkt.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg skal også gøre det kort: SF er imod.

Ved lovændringen tilbage i 1992, som i øvrigt på grund af EF-slagsmål – eller EU-slagsmål – først blev sat i kraft i sommer, er arbejdskravet faldet væk.

SF forudså, allerede da vi vedtog forslaget, at det ville medføre omgælder. Toldtidende har givet gode eksempler på det. Nu lempes man forslaget yderligere. Det vil med sikkerhed medføre større svindel og flere omgælder og ikke flere arbejdspladser.

Men hvis man tror, at arbejdspladser er det, der skabes med forslaget, så kan jeg i øvrigt ikke forstå, at Samsø eller mange af de andre små øsamfund, som har vanvittig store problemer med beskæftigelsen, ikke med samme ret som Bornholm kunne være omfattet af forslaget.

Jeg tror ikke en døjt på disse løsningsmuligheder. De giver kun adgang til alverdens svindel og humbug, så SF agter at stemme imod.

**Niels Højland (FP):**

Da vort partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Fremskridtspartiets synspunkter omkring dette lovforslag.

Fremskridtspartiet er meget positivt over for skatteministerens forslag om en udvidelse af bornholmerordningen med driftsmidler i bygninger, således at reglerne fremover også vil kunne anvendes på maskiner og andre driftsmidler, der i indkomståret 1994 anskaffes til anbringelse og brug i bygninger, som i 1994 er nyopført, eller som i væsentlig grad ombygges efter reglerne i ordningen.

Fremskridtspartiet håber, at lovforslaget kan få en hurtig behandling i Skatteudvalget, ikke mindst fordi Kommissionen i medfør af EF-traktatens statsstøtteregler den 2. juni 1993 har godkendt den her beskrevne ordning. Vi vil derfor medvirke positivt til en hurtig behandling i udvalget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det ville være kedeligt, hvis bornholmerne, efter at SF's ordfører havde omtalt dette lovforslag, skulle have indtryk af, at de kunne sidestilles med svindlere og humbugmagere. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt.

Denne lovgivning, som specifikt drejer sig om Bornholm, har vi gennemført af nød og nærmest i desperation, fordi Bornholm er i en utrolig vanskelig situation og har en meget stor arbejdsløshed og svigtende arbejdspladser.

Dette lovforslag er en direkte følge af Skatteudvalgets besøg på Bornholm i sommer, hvor vi forhørte os om, hvordan den eksiste-