

[Jens Thoft]

Hvad med den tjenestemand, som skifter job den 1. januar og derfor får sine feriepenge udbetalt og i det første år skal betale skat af 14 måneders løn, mens han i det andet år kun kommer til at betale skat af 10 måneders løn? Eller hvad med den murerarbejdsmand, som i det ene år har godt arbejde og tjener 300.000 kr., mens han det næste år går på understøttelse og får 133.000 kr.? Det er da ikke bare erhvervslivet, der har et sagligt behov for udligning, og jeg er da sikker på, at ethvert folketingsmedlem, der kunne komme godt af sted med at skubbe skatten foran sig i 10 år, med kyshånd ville tage imod det tilbud.

Som det nok må være gået op for forsamlingen, er jeg ikke tilhænger af lovforslaget.

Niels Højland (FP):

Da vort partis ordfører ikke kan være til stede ved behandlingen af dette punkt, har jeg lovet at fremføre partiets synspunkter om lovforslaget.

Skatteministerens lovforslag om ændring af forskellige skattelove vedrørende opsparing af kapitalafkast i virksomhedsordningen kan Fremskridtspartiet i og for sig støtte. Fremskridtspartiet er enig med skatteministeren i, at man skal bestræbe sig på at lette vilkårene for erhvervslivet. Vi er enige i, at det ikke fremover skal være tvungent at hæve kapitalafkast, og vi er enige i, at forslaget giver mulighed for at skære toppen af progressionen, fordi man ved at henlægge en del af indkomsten til de gode år mod betaling af en foreløbig skat på 34 pct. kan indtægtsføre penge til mindre gode år. Man kan derved få mulighed for inden for disse 10 år at finde det mest gunstige tidspunkt.

Fremskridtspartiet har tidligere talt varmt for konjunkturudligningsmuligheder for selvstændige erhvervsdrivende, og derfor vil vi også her medvirke positivt ved udvalgsbehandlingen.

Elisabeth Arnold (RV):

Nærværende lovforslag er en opfyldelse af et løfte eller en bebudelse, som regeringen kom med i foråret i forbindelse med skatteomlægningen, hvor det blev stillet i udsigt, at der ville komme et forslag om øgede muligheder for indkomstudjævning for at skære toppen af proportionalsskatten for erhvervslivet, og det er altså det, der sker nu.

Forslaget vil af mange blive opfattet som en lettelse, og vi må sige, at det er faktisk også meningen med det. Det giver en mulighed for at lette vilkårene for erhvervslivet, og det har hele tiden været meningen, så det er der ingen grund til at gå dybere ind i.

Vi støtter lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal sige, at både CD og Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget, og for sidstnævnte partis vedkommende kan jeg tilføje nogle kommentarer. Jeg synes, at forslaget er en rimelig imødekommelse af det, som de selvstændige erhvervsdrivende blev lovet i foråret.

Til hr. Jens Thofts bemærkninger vil jeg sige, at når private selvstændige erhvervsdrivende skal have en udligningsordning, som lønmodtagere ikke har, er der jo den forskel mellem dem, at lønmodtagere, der er arbejdsløshedsforsikrede – og det er de jo stort set alle sammen – dog altid har positiv indkomst, hvad selvstændige erhvervsdrivende absolut ikke altid har. Jeg synes, det er et godt argument for konjunkturudligning.

Skatteministeren (Stavad):

Også ved dette lovforslag er jeg glad for at kunne takke for overvejende positive bemærkninger.

Jeg synes, at måden, vi har grebet sagen an på, giver dansk erhvervsliv en mulighed for at sikre, at man rent faktisk har muligheder for at gennemføre konjunkturudligning under forudsætning af, at pengene bliver i virksomheden eller i hvert fald ikke bruges privat. Og derfor vil jeg også godt svare hr. Jens Thoft, som spørger, hvem der ikke gerne ville udskyde sin skat i 10 år. For det første: Den måde, vi har lavet den nye konjunkturudligning under kapitalafkastordningen på, betyder altså, at man kommer til at betale en acontoskat på 34 pct. For det andet: Den resterende del af beløbet skal derefter bindes, og det vil sige, at man ikke har beløbet til sin rådighed.

Det bliver så også svaret til fru Mariann Fischer Boel, der siger, at problemet med denne ordning er, at man skal binde pengene. Ja, men hvad nu, hvis man ikke skulle binde pengene? Det var jo fuldstændig ud i den blå luft at tilbyde enhver at kunne bruge pengene privat,