

**[Skatteministeren]**

vil fra begge sider. Jeg noterede mig bl.a., at hr. Filt Jensen havde et eksempel, som i hvert fald i den form, det blev præsenteret i her fra Folketingets talerstol, er en misforståelse. Der kan være andre misforståelser, og det kan også være, at der er noget, jeg har misforstået. Det synes jeg vi skal hjælpe hinanden med at få rettet undervejs, så vi får et nøgternt og ordentligt grundlag at træffe den endelige beslutning på.

Jeg har også lyttet mig til, at det må have været nogenlunde de samme støttepædagoger, der har været rundt omkring, for aldrig har jeg hørt så meget om maltbyg som under denne debat. (*Munterhed*). Der er jo stort set ikke en ordfører, som ikke har været ekspert udi maltbyg, og det kunne måske fortælle lidt om, at det er de samme eksempler, man har. Så synes jeg, at vi alle sammen skulle lade os påvirke både af de spørgsmål, der stilles, og de svar, der gives, og af de oplysninger, der kommer til udvalget udefra. Så tror jeg – håber jeg – at vi derefter kan sætte os ned sammen og forhåbentlig finde en løsning. Jeg har i hvert fald ikke lyttet mig til noget under førstebehandlingen, der skulle gøre det umuligt, at når denne lov skal vedtages, kan vi – tror jeg – faktisk nå til et enigt Folketing med ene grønne knapper. Det er målsætningen. Jeg håber, det lykkes. Jeg mener, at landbruget, andelsbevægelsen, vi alle sammen ville være tjent med den løsning, så at vi får signaleret, at nu er der ro om denne sag. Ingen af os er tjent med, at det er en sag, der ender i en stor konflikt i Folketinget.

Derfor siger jeg både ja tak til den udstrakte hånd – også fra hr. Peter Brixtofte og Venstre – og appellerer samtidig til hr. Peter Brixtofte om måske at lade være med at skrue tonelejet højere op, end godt er, for når hr. Peter Brixtofte siger, at dette er en skatteforhøjelse, så er det jo ikke på grundlag af de ændringer, som hr. Peter Brixtofte har kritiseret. Det er, fordi vi får stoppet nogle huller til, som andelsbevægelsen og landbruget selv er interesseret i og gerne ser stoppet til. Det var punkt 1.

Punkt 2: Det næste forslag, vi har på Folketingets dagsorden, rummer faktisk en lettelse skattemæssigt til erhvervslivet, der er væsentlig større end de beløb, vi nogen sinde drømmer om at få ind på dette her. Så lad os nu ikke gøre dette her til en debat om, at nogle er gode og andre er åh så onde over for dansk erhvervsliv. Jeg mener, at vi står i en situation,

hvor vi alle sammen har interesse i at få skabt sådanne rammer og vilkår for vort erhvervsliv, at det kan trives, skabe beskæftigelse og være med til at give os grundlaget for det velfærds-samfund, som jeg håber at også hr. Peter Brixtofte vil være med til fremover.

**Aagaard (KF):**

Jeg er meget enig i ministerens konklusioner med hensyn til indskrænkning af den problematik, der står tilbage her efter førstebehandlingen. Men da ministeren indledningsvis netop vedrørende dette problem ligesom fru Elisabeth Arnold på en måde tog mine udtalelser til indtægt for et forslag om en nulprocent, vil jeg gerne helt tydeligt have slået fast, at det, jeg gav udtryk for, var, at vi under udvalgsbehandlingen vil bore i, at når der skal lovgives om en praksis, der i dag er 25 pct., er procentsatsen så fortsat 25, eller er den 15 eller nul? Det var det, jeg gerne yderligere ville slå fast med disse bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Opsparing af kapitalafkast i virksom- hedsordningen, konjunkturudligning i kapitalaf- kastordningen, m.v.).*

Af skatteministeren (Stavad).  
(Fremsat 27/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*