

**Rahbæk Møller (SF):**

Når man hører henholdsvis den konservative og Venstres ordfører, bliver man klar over, at der går mange forskellige skel i dette Folketing. Et af dem er, at nogle er tilhængere af andelsbevægelsen, andre er imod. Jeg vil gerne øjeblikkelig bekende, at SF er et af de partier, der er tilhængere af en andelsbevægelse. Dermed være ikke sagt, at vi tilslutter os Venstres betragtninger, for vi har også den opfattelse, at med ret følger pligt.

Sagen er jo, at andelsselskaberne har en skattemæssig fordel. Det skal de også have, for hvis de ikke havde det, ville de øjeblikkelig blive aktieselskaber, for aktieselskaber har en anden fordel, nemlig at kunne få billigere kapitaltilførsel.

Når det er sagt, må det også være et rimeligt forlangende, at andelsselskaberne lever op til nogle rimelige krav, nemlig deres egne, det, der definerer dem som et andelsselskab, det demokratiske krav.

SF har gennem længere tid forsøgt at få indført – og vi har stillet forslag herom – en egentlig andelslov, der definerede, hvad et andels-selskab var, og herunder selvfølgelig, at det indlysende demokratiske krav, nemlig én mand én stemme og medarbejderrepræsentation i ledelsen, blev indført. Det har vi ikke kunnet finde flertal for. Det er vi kede af, for vi mener, det er nødvendigt at skille klinten fra hveden. Vi tror i øvrigt, at andelsselskaberne vil være kede af, at de ikke selv har støttet det, for det kan ramme dem, men sådan er det altså blevet.

Det eneste, der så kommer nu, er, at vi har set, at industriministeren har fremsat forslag om, at der skal ske en registrering og være en regnskabspligt for andelsselskaber. Det er jo godt nok, men stadig væk ikke nogen definition af, hvad et andelsselskab er. Den kommer så her, lidt ejendommeligt, i en skattelov: lige pludselig står der en definition. Og hvad er så ifølge regeringens opfattelse definitionen på et andelsselskab? Ja, det er to ting. Der skal være mindst 10 medlemmer. O.k., det er naturligt, det tilslutter vi os også, men så må det højst have 15 pct. omsætning med ikkemedlemmer. Det tror vi ikke er af virkelighedens verden.

Mange andelsselskaber især inden for landbruget opererer ikke alene på markedet – det gør de alle sammen – men på et marked, der er

stærkt afhængig af vejret. F.eks. duer korn, der var tænkt til maltbyg, pludselig ikke, fordi proteinet er forkert. Andet korn, der var tænkt til brødkorn, duer heller ikke af den modsatte grund. Der er proteinet også forkert, men i modsat retning. Hvad gør man så? Så må man ud på markedet, og så tvinges man til at handle med ikkemedlemmer. Det er livets vilkår, og det er værst for de mindre, for de store kan lettere justere den slags ting internt. Derfor vil vi ikke gå med til procenten på 15. Vi tror, det vil være ødelæggende. Vi er bange for, at det vil medføre, at en lang række andelsselskaber tvinges over til aktieselskabsformen.

Til gengæld vil jeg stadig væk endnu en gang agitere for, at vi får en ordentlig definition af, hvad et andelsselskab er, og så skal det være en ordentlig én – én, der præciserer, at andelsselskaber er en særlig demokratisk form.

Hvad de øvrige forslag angår, er der jo tale om skattejusteringer. Det er stort set i overensstemmelse med det, udvalget har anbefalet i sin betænkning. Det er vi positive over for. Vi mener, at der var en række ting, der skulle ses på. Det har vi nu set på, og nu bliver det ført ud i en lovgivning, så vi vil gå ind i udvalgsarbejdet ud fra en meget positiv vinkel. Vi håber, vi kan være med, men en af vores betingelser er altså, at denne 15 pct.s-regel bliver en 25 pct.s-regel.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Det er hr. Rahbæk Møllers indledende bemærkning, der kalder mig herop. Hr. Rahbæk Møller fastslog, at man tydeligt kunne se, at der var et skel mellem De Konservative og Venstre med hensyn til, hvem der var for eller imod andelsformen.

Det mener jeg under ingen omstændigheder der er noget belæg for ud fra de bemærkninger, jeg kom med. Jeg tilkendegav klart, at vi er tilhængere af, at vi fortsat har en sund, en konstruktiv og en dygtig andelsbevægelse, som kan arbejde under de vilkår, der nu engang er fastlagt i andelsbeskatningsloven, og at vi gerne vil forhindre, at de uheldige episoder, vi har set igennem de seneste år, kan fortsætte til skade for andelsbevægelsen.

Vi ønsker så gode, så rimelige og så attraktive vilkår som muligt, men det skal være på fair og konkurrencemæssigt lige vilkår.