

[Aagaard]

mer. Men hvorfor ikke 10 pct. eller nul pct.? Nul ved jeg godt – som tidligere erhvervsmand – måske ikke kan håndteres i praksis, men spørgsmålet er alligevel – og det er det, vi gerne vil bore i – om loven skal tilpasses situationen, som den er, eller om praksis skal være, at loven klart definerer reglerne for og forskellen på henholdsvis andels- og selskabsbeskatning.

Men vi skal fra konservativ side tilsige en aktiv indsats under det kommende udvalgsarbejde.

Peter Brixtofte (V):

Dette forslag vil give staten et merprovenu på 25 mio. kr. Der er altså tale om en skatteforhøjelse, som nu skal pålægges vores andelsselskaber. Det er vi fra Venstre klart modstandere af.

Jeg kan godt se, at der i bemærkningerne henvises til, at nu har de, der ejer aktier investeret i erhvervslivet, også fået en skatteforhøjelse, så derfor kunne man også give andelsselskaberne en skatteforhøjelse. Jeg vil gerne sige, at vi også har været imod, at aktieejere skal have en skatteforhøjelse. Vi er i det hele taget imod, at man i denne tid, hvor det går skidt for dansk erhvervsliv, og hvor der bliver færre og færre arbejdspladser, begynder at forhøje skatterne på erhvervslivet. Det synes jeg simpelt hen er et forkert signal, og jeg kan med det samme bebude, at der bliver lagt en anden kurs om kort tid, når vi har fået et folketingsvalg.

Ud over at det er en skatteforhøjelse, er det også Venstres klare indtryk, at en gennemførelse af dette lovforslag vil ødelægge en stor del af andelsbevægelsen. Der er ikke nogen tvivl om, at de regler, der lægges op til her, vil føre til, at en stor del af andelsbevægelsen bliver nødt til at lade virksomhederne omdanne til aktieselskaber.

Jeg vil gerne sige, at vi i Venstre er meget tilfreds med, at Danmark som et af de få lande i verden har haft en meget stærk andelsbevægelse. Det har spillet en kolossal rolle for hele udviklingen af landbruget og de forædlingsvirksomheder og forsyningsvirksomheder, som har forbindelse med dansk landbrug. Det er kort sagt en meget vigtig del af vores erhvervsliv, men også af dansk kultur. Det er vores andelsbevægelse, vi er stolte af, når man fra udlandet kommer og skal se på danske virksom-

heder. Der er jo masser af mennesker fra hele verden, som valfarter til Danmark for at se, hvordan vi driver andelsselskaber, og hvad denne særlige ejerform betyder for det danske samfund. Det er jo bl.a. den ejerform, der betyder, at en stor del af dansk erhvervsliv er på danske hænder og ikke kan opkøbes af udlandet.

Derfor har Venstre den klare målsætning, at vi skal opretholde en stærk andelsbevægelse, som er ejet af os i Danmark.

Med forslaget indfører man en ny regel om, at man ikke må have omsætning med ikkemedlemmer i et omfang, der er større end 15 pct. Med det forslags gennemførelse vil man tvinge en stor del af de danske andelsselskaber til at lade sig omdanne til aktieselskaber, fordi man ikke længere er i stand til at klare dette krav. Det synes vi er meget forkert. Ifølge de oplysninger, jeg har, vil det være en virksomhed, der repræsenterer en omsætning på 11-13 mia. kr., som bliver nødt til at lade virksomheden overgå til aktieselskabsstatus.

Når man har brug for også at sælge til ikke-medlemmer i et betydeligt omfang, skyldes det jo, at man mange gange, når man laver kontrakter, på et givent tidspunkt køber ind og opnår nogle rabatter og ikke på det tidspunkt helt præcis ved, hvor stor en andel af en kontrakt ens medlemmer vil aftage på et senere tidspunkt. Derfor står man måske tilbage med en andel af indkøbet, som man bliver nødt til at sælge til ikkemedlemmer. Jeg vil gerne sige det, som det er: Man kan ganske enkelt ikke opretholde en række af vores andelsselskaber, hvis vi gennemfører denne lovgivning.

Det er jo egentlig en besynderlig baggrund, lovforslaget er blevet til på. Der er foregået et udvalgsarbejde, og udvalgets store flertal er blevet enige om en række ændringer. De ændringer har vi andre så taget til os og sagt: O.k., det vil vi også gerne være med til. Men hele forudsætningen for disse ændringsforslag har været, at man fastholdt den praksis med 25 pct. Derfor er det simpelt hen at ødelægge udvalgets konklusioner, at man ændrer på den grundlæggende forudsætning for de forslag, som et meget stort og afgørende flertal blev enige om i udvalgsbetænkningen.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren – hvis han er til stede – hvordan han ser på denne sag, hvordan han vurderer virkningerne af