

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

På det mange gange omtalte møde var det ikke kun fem partier, der var enige. Alle seks partier var enige, i hvert fald de, der var til stede – nogle lod sig jo repræsentere ved skatteministeren – men vi var i hvert fald alle sammen enige om, at denne løsning var en bedre løsning end beløbsgrænseløsningen. Så Fremskridtspartiet er altså ikke tilhænger af en eller anden bureaukratisk beløbsgrænseløsning.

Dér, hvor enigheden stoppede, var med hensyn til, om forligstekstens ord om de to år skulle overholdes eller ej. Det er ikke korrekt, når skatteministeren nu fremlægger det, som om det er Fremskridtspartiets skyld, at sagen er kommet dertil, hvor vi er nu, for hvis vi var gået til biddet i foråret, var sagen blevet afgjort på det tidspunkt. Jamen hvis vi var gået til biddet i foråret, havde skatteministeren og andre kunnet grine og sige: Ja, dér snørede vi dem en gang til. For det var jo det, der ville have været tilfældet. Hvis vi skulle have givet den kæmpeimødekommelse at fjerne alle eksisterende virksomheder fra ordningen, ville man da have grinnet og sagt: Ja, der har vi et eksempel på, hvor dumme de er i Fremskridtspartiet; de hopper på hvad som helst. Det ønsker vi ikke, og derfor brugte vi foråret og sommeren og for den sags skyld også en del af efteråret til at forhandle om denne sag. Så det er ikke, fordi den har ligget i dvale. Der har været afholdt mange møder og ført megen korrespondance for at nå frem til en løsning.

Vi er da stadig væk overbevist om, at når vi ved andenbehandlingen af dette forslag skal stemme om et ændringsforslag om udskydelse af tidsfristen, når vi såmænd nok også til enighed om det, for Folketingets afstemningssystem er jo så viseligt indrettet, så der også er en gul knap.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Andelselskaber).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 27/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Socialdemokratiet hilser skatteministerens lovforslag om ændring af andelsbeskatningen velkommen. Forslaget har været længe undervejs, men baggrunden må siges at være den bedst tænkelige, da det jo var et enigt Folketing, der i februar 1992 besluttede, at der skulle nedsættes et udvalg, som skulle kulegrave og analysere eventuelle misbrugsmuligheder ved andelsbeskatningen.

Udvalgets rapport, som Folketinget modtog i december 1992, viste klart, at der var behov for en justering og en præcisering af en samlet skattepligtbestemmelse for andelselskaber.

Lovforslaget, som det foreligger i dag, følger i store træk rapportens henstilling til den daværende skatteminister. Dog er den tilpasset de ændringer, der er gennemført ved skattereformen og ved en tidligere ændring af aktieselskabsloven, hvorefter andelselskaber får mulighed for omdannelse til aktieselskaber.

Lad mig slå fast, at Socialdemokratiet ønsker, at andelstanken styrkes, og at der skabes stabilitet og ro ved at lovfæste skattepligtbestemmelserne, så egentlige andelselskaber ikke kan være underlagt og undergivet en anden beskatning end andelsbeskatningen. Derfor er Socialdemokratiet meget tilfreds med lovforslagets præcisering af, at der skal være mindst 10 medlemmer i et selskab for at opnå andelsbeskatning. Ligeledes kan vi varmt tilslutte os forslaget om, at andelselskabets omsætning med ikkemedlemmer ikke overskrider 15 pct. over en 3-årig periode, og endelig det, at om-