

**[Skatteministeren]**

Det er vel også baggrunden for, at erhvervslivet med Industrirådet i spidsen har vendt sig imod denne ordning, at de betragter det som en konkurrenceforvridningsordning, og der er jo bestemt ikke noget pres fra dansk erhvervsliv for, at vi skulle udbrede den yderligere, ud over hvad der allerede ligger i forliget. Det synes jeg også er værd at tage med i de overvejelser, man må gøre sig.

Vi står altså her med et lovforslag, som lever op til forligsteksten – det skulle også bare mangle andet – men som skal justeres af hensyn til EF-notifikationen, og derefter kører vi forslaget igennem i overensstemmelse med de aftaler, der foreligger. Der er ikke enighed om, har man tydeligt kunnet lytte sig til her, at man skal gå ud over forligets tekst, men om, at man holder sig til forligets tekst.

På det grundlag håber jeg, at udvalget meget hurtigt kan få færdigbehandlet dette lovforslag, for jeg er enig i det synspunkt, at man skylder de kommuner, der bliver omfattet af det, at de får en klar besked, så de ved, hvad de har at rette sig efter. Den venteperiode, der har været på grund af de politiske diskussioner, har bestemt ikke været hensigtsmæssig og heller ikke rimelig i forhold til de pågældende kommuner. Derfor appellerer jeg til, at denne sag i et fornuftigt fællesskab bliver ekspederet, så vi kan give klar besked til kommunerne, så de ved, hvad de har at rette sig efter.

(Kort bemærkning).

**Kirkegaard (KF):**

Forhåbentlig uden at lægge op til en ny debat har jeg af hensyn til historieskrivningen to korrektioner til skatteministerens indlæg.

Den første er til referatet af mødet i marts måned, hvor skatteministeren fremstillede det, som om der var fem partier imod Fremskridtspartiet. Det er ikke korrekt. Det korrekte er, at vi på mødet tilkendegav, at den tekniske løsning, der var strikket sammen, havde vi for så vidt ingen indvendinger imod under forudsætning af, at forligspartierne var enige om det; men det var forligspartierne ikke, og derfor kan skatteministeren ikke fremstille det på den måde, hvis han vil give en korrekt fremstilling.

Den anden gælder skatteministerens formulering af, at efter vedtagelsen af dette lovforslag ville der være overensstemmelse med forligsteksten. Det passer jo i hvert fald slet ikke,

for der er altså ting i forligsteksten, som er i direkte modstrid med det lovforslag, som formentlig bliver vedtaget.

Til afslutning vil jeg blot sige, at jeg i perioden indtil andenbehandlingen vil gøre, hvad jeg kan for, at denne problemstilling bliver løst på en for folkestyret tilfredsstillende måde.

**Kim Behnke (FP):**

Når skatteministeren gør opmærksom på, at det jo er EF-krav – eller det hedder vel efterhånden EU-krav – der har afstedkommet den situation, vi er havnet i, er det kun delvis rigtigt. Det var EF-notifikationen, der bevirkede tidsforskydningen frem til medio januar måned, men fra da af var tingene i orden i forhold til EF.

Det, man så kan undre sig lidt over, og som jeg også på det tidspunkt undrede mig lidt over, er, hvorfor EF overhovedet gik ind og stillede beløbskrav over for Danmark, for tilsvarende krav har EF ikke gjort gældende over for Storbritannien. Svaret er, hvad enten vi kan lide at høre det eller ej, at forholdene i Danmark i de områder – selv Bornholm – som dette her kan komme til at berøre, slet ikke er slemme nok set med EF's øjne, sammenlignet med de områder i Storbritannien, hvor man har etableret erhvervszoner. Der er arbejdsløsheden meget større, og dér er erhvervsudviklingen endnu mere elendig, end den er selv på Bornholm. Det er forklaringen på, at man fra EF har ønsket indført en beløbsgrænse, og det accepterer vi absolut fuldt ud, for vi er også modstandere af, at man konkurrerer på statskasser.

Med hensyn til dansk erhvervsliv og begrebet konkurrenceforvridning: Det er jo et begreb, som bruges i flæng, men hvis sandheden skal frem, så er den vel, at 90 pct. af den lovgivning, der bliver vedtaget her i Folketinget, i den yderste konsekvens repræsenterer en eller anden form for konkurrenceforvridning, fordi der er nogle, der kan benytte sig af det, og der er nogle, der ikke kan benytte sig af det, og sådan er det også for dette lovforslags vedkommende.

Med hensyn til de kommuner, der mere eller mindre er kommet i klemme i denne sag, er jeg fuldstændig enig med skatteministeren i, at det er dybt utilfredsstillende, at listen over de 10 kommuner, som det skal omfatte, har ligget