

[Kim Behnke]

og at vi derfor var parat til at give en indrømmelse på det punkt mod til gengæld, at forligsteksten om, at etableringsfasen i forsøgsperioden skulle være de aftalte to år, blev opretholdt, men det ønskede man ikke fra Socialdemokratiets side, fordi man havde ideologiske forbehold i denne sag.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Det er for at bakke hr. Kim Behnkes opfattelse op i denne sag. Det er i øvrigt ulykkeligt, at man skal være uenig om en forligstekst, og i den forbindelse vil jeg foreslå, at man afholdt et nyt møde for at nå til enighed om sagen, for den er helt klar. Der står i bilag 2 i den aftale, der blev indgået i 1992, at der søges for en 2-årig forsøgsperiode. Man kunne bare ikke dengang drømme om, at det ikke blev 1993 og 1994. Det troede man selvfølgelig at det blev, og derfor stod der et andet sted 1. januar 1995, men det er helt klart, at det var en 2-årig forsøgsperiode, der var tale om. Når det hele så er blevet forskubbet med 1 år bl.a. på grund af EF, vil det også være rigtigt at vedtage et ændringsforslag om en forlængelse af perioden, således at hele forsøgsordningen omfatter 1995.

Formanden:

Idet jeg giver ordet til hr. Peder Sass for en kort bemærkning, vil jeg gerne gøre en lille bemærkning om, at formanden indimellem godt kunne ønske sig, at det var muligt at henvise historiske undersøgelser til et andet forum end folketingsalen. Men det var en lille uforsigtig bemærkning.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Kim Behnke én gang til, om han ikke vil bekræfte, at det, som forhandlingsforløbet har været, var Fremskridtspartiets krav om, at der skulle ske en forlængelse, der var en medvirkende årsag til, at dette lovforslag ikke blev fremsat så betids, at det kunne have været vedtaget inden 1. maj.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil gerne bekræfte, at Fremskridtspartiet er indstillet på, at de forlig, der bliver indgået her i Folketinget, skal overholdes, og jeg har i den forbindelse ikke brug for at få fortolket et forlig af et parti, der ideologisk har erklæret dette her som hjerteblod, som i socialdemokratiske fora har udnævnt disse erhvervszoner til områder, der er indhegnet af pigtråd, og hvor sultens slavehær går ind og ud af disse erhvervszoner.

Med det ideologiske udgangspunkt forstår jeg godt, at Socialdemokratiet kæmper med næb og kløer imod sagen, og det er fair nok. Men så har jeg ikke brug for Socialdemokratiets fortolkning af, hvordan det forlig skal overholdes.

Jeg har brug for, at de seks partier, som indgik aftalen, sørger for at være enige om, hvordan sagen skal håndteres. Men tre partier, nemlig dem, der er nuværende regeringspartier, har skjult sig i skørterne på skatteministeren og ladet ham varetage denne sag. Og det finder vi er aldeles unfair i den forligssituation, der foreligger.

Der har været så mange breve, der har været afholdt så mange møder, og hver gang har tre af de seks forligspartier glimret ved deres fravær og ladet sig repræsentere af en skatteminister, hvis holdning til denne sag er utvetydig.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hvis hr. Kim Behnke ikke bryder sig om at forklare og udlægge forligsteksten over for Socialdemokratiet, som ikke var part i forliget, synes jeg, at hr. Kim Behnke skulle gøre sig den umage at udlægge forligsteksten over for Det Radikale Venstre, som var en del af forliget.

Jeg opfatter forligsforløbet senere hen sådan, at Fremskridtspartiet kunne have fået denne sag igennem tidligt i foråret, hvis de havde ønsket det og ikke i stedet havde prøvet at trænerne aftalen.

Derfor vil jeg bede hr. Kim Behnke prøve at forklare mig forholdene, for jeg forstår dem godt. I øvrigt har der under de forhandlinger, der har været, ud over skatteministeren også været en radikal økonomiminister til stede.

(Kort bemærkning).