

[Jens Thoft]

vor snydt, og selv om det da er godt, at der nu bliver rettet op på 1993-skævhederne, er der fortsat skævhederne fra 1986-reformen, som hr. Kirkegaard sammen med Socialdemokratiet var med til at vedtage.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Hr. Jens Thoft har en rigtig, rigtig dårlig dag i dag. Først fik vi konstateret, at hr. Jens Thoft ikke kunne huske, dernæst at han kom til at udtale sig forkert, og jeg kan nu konstatere, at hr. Jens Thoft ikke hørte efter under mit indlæg.

Jeg sagde ikke, at vi ville undlade at stemme. Jeg sagde, at vi ikke ville stemme imod, og at hvorvidt vi til sin tid ved tredje behandling ville stemme for eller undlade at stemme, ville være afhængig af udvalgsbehandlingen, hvad der er fuldstændig ret og rimeligt.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, hr. Ole Donner, vil gerne være viceborgmester igen, så han kunne ikke give fremmøde i dag, og jeg trak det korteste stykke ventilgummi, da vi skulle afgøre, hvem der skulle være ordfører på denne sag.

Jeg er indledningsvis enig i hr. Kirkegaards kritik af, at vi i denne samling oplever lidt for mange forslag fra regeringen, som udelukkende er opfejnning efter den skattereform, arbejdsmarkedsreform osv., der skulle presses igennem før sommerferien. Vi oplever lidt for mange forslag, hvis eneste indhold er, at embedsværket og regeringen ikke gjorde deres arbejde ordentligt.

Hverken dette forslag eller dagplejeforældrene skal lide under disse fejl, og derfor medvirker vi absolut gerne til at få det ændret. Vi har ikke nogen hængepartier i forhold til, om vi vil stemme for, imod eller undlade at stemme; vi støtter dette forslag. Vi har altid været meget opmærksom på, at dagplejeres forhold sammenlignet med døgnplejeres har været ganske urimelige. Hvad det angår, er vi aldeles enige med SF's ordfører, hr. Jens Thoft. Vi synes, at selve dagplejetanken er god og rimelig, og derfor skal dagplejerne selvfølgelig have mulighed for at fradrage de plejeudgifter, de måtte have.

Vi er dog også interesseret i, at vi under udvalgsarbejdet benytter lejligheden til lige at få skannet rundt og sikrer os, at vi nu også har alle hjørnerne og krogene med, så vi ikke i næste folketingssamling skal komme med yderligere en ændring af ligningsloven, fordi der viser sig at være et sted, som vi ikke har været tilstrækkelig opmærksom på.

Men som udgangspunkt: Fuld støtte fra Fremskridtspartiet, og lad os så se at få det vedtaget hurtigst muligt, så det kan komme til at virke fra skatteåret 1994.

Elisabeth Arnold (RV):

Som skattepolitisk ordfører gennem mere end fem år er det lidt ejendommeligt at høre hr. Kirkegaard i den grad kaste med sten, når han bor i et glashus; jeg har – om jeg så må sige – masser af gange været med til at feje op efter den tidligere regerings lovgivning. Det skyldes hverken forsømmeligt embedsværk eller sløsede politikere, men at skattelovningen er overordentlig kompliceret, og at det ikke altid er muligt at gennemskue alt, når man står med lovforslaget.

Jeg kan finde talrige eksempler på, at jeg har skullet stå her og forklare, hvorfor vi nu er nødt til at ændre i noget, som vi har gennemarbejdet – måske endda meget grundigt – et halvt år tidligere, så jeg synes, at hr. Kirkegaard skulle læse på sine lektier og se, hvor mange gange tidligere hans eget parti har været med til at støtte lignende forslag.

I dette tilfælde er der tale om et problem, som kom frem meget hurtigt efter førstebehandlingen af skattereformen. Regeringspartierne lavede en liste over ting, der skulle ændres, og så vurderede vi, om det skulle ændres nu eller vi kunne vente til efteråret og gøre det i ro og mag. Vi fandt ud af, at det kunne vi sagtens gøre til efteråret, for det skal først træde i kraft pr. 1. januar 1994. Vi ved præcis, hvad det drejer sig om, og hvordan problemet er afgrænset. Det er derfor udtryk for almindelig fremsynethed og en ganske god arbejdsmoral, at vi i god ro og orden ordner det nu i stedet for at skulle haste det igennem før sommerferien. Der er ikke tale om en fejl, men om en logisk konsekvens af skattereformen, og det synes jeg ikke der er noget som helst mærkeligt i.

Det Radikale Venstre støtter forslaget og tilsiger det en hurtig og effektiv gang igennem udvalget.