

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 50:

*Forslag til lov om massemediers informationsdatabaser.*

Af justitsministeren (Erling Olsen).  
(Fremsat 28/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Lissa Mathiasen (S):

Det lovforslag, der er til behandling her, bygger på en betænkning om pressens informationsregistre, og lovforslaget indebærer, at såvel de trykte som de elektroniske mediers informationsdatabaser bliver undtaget fra registerlovgivningens regler og i stedet undergivet en ny regulering.

Ideen er, som det også fremgår af bemærkningerne, at få gennemført en samlet lovgivning for de elektroniske informationsdatabaser, som vi har måttet konstatere vinder frem inden for medieverdenen i disse år i takt med den teknologiske udvikling.

Det drejer sig dels om bl.a. redaktionelle informationsdatabaser, som har til formål at tjene massemediets eget behov for at ajourføre information til brug for det journalistiske og redaktionelle arbejde, dels om at etablere informationsdatabaser, som stilles til rådighed for abonnenter såvel i som uden for medieverdenen.

Vi må nok erkende, at det ikke er første gang, dette spørgsmål debatteres her i salen. Vi har i forbindelse med behandlingerne af diverse ændringer af registerlovene hver gang nøje overvejet, hvordan man mest hensigtsmæssigt

kunne afstikke retningslinjerne på dette område. Vi forsøgte også i foråret, og hver gang har vi måttet konstatere, at dette her er svært. Det er svært at finde den balance, der kræves, når hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred skal balancere med hensynet til beskyttelsen af ytringsfriheden og herunder altså også presse- og informationsfriheden.

Lad det være sagt med det samme: Vi kan støtte det fremsatte lovforslag, men føler behov for samtidig at tilkendegive, at vi ikke tror, at denne diskussion hermed er slut. Der vil til stadighed være behov for nye overvejelser, nye justeringer, for vi ved, at nye teknologiske muligheder set i forhold til beskyttelsen af det enkelte menneske kort og godt vil kræve det.

Sådan som lovforslaget her er fremsat, bygger det på en sondring mellem på den ene side redaktionelle informationsdatabaser, som ikke må være tilgængelige for andre end massemediets egne journalister og redaktionsmedarbejdere, og på den anden side offentligt tilgængelige informationsdatabaser, der for at blive omfattet af loven skal være tilgængelige for enhver på almindelige forretningsvilkår.

Den opdeling, der er lagt op til i lovforslaget, virker umiddelbart både rimelig og fornuftig forstået på den måde, at dette lovforslag vil skabe en retstilstand, som i vidt omfang tilgodeser informations- og pressefriheden, og som ikke stiller sig hindrende i vejen for pressens brug af ny teknologi. Men omvendt betyder det, at det primært vil være medieansvarsloven og straffeloven, der fremover skal tilgodeses beskyttelsen og hensynet til privatlivets fred.

Som jeg har tilkendegivet én gang her, synes vi, det er svært, det her, men vi støtter lovforslaget, og vi gør det ud fra håbet om, at vi med dette får skabt en brugbar, men også forsvarlig balance for de kommende år. Men vi erkender, at behovet fremdeles vil være der for nøje at følge den teknologiske udvikling set i forhold til det hensyn, vi føler også skal varetages i relation til den enkeltes beskyttelse.

#### John Vinther (KF):

Der var tale om en genfremsættelse, og vi husker vel alle den debat, der afstedkom, at justitsministeren valgte at lade dette lovforslag svømme lidt og så genfremsætte det her i den nye samling i en let ændret form.