

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet. (Tekniske præciseringer).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 28/10 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ole Vagn Christensen (S):**

Det er en af de mindre lovændringer, vi skal behandle her i dag. I Socialdemokratiet er vi glade for den lov om oplysningspligt, vi vedtog tidligere i år. Det er klart positivt, når der på denne måde bliver skabt klare linjer i et ansættelsesforhold.

De to ændringer, vi nu laver, er dels en præcisering, dels en rettelse af nogle henvisninger. Det er altid positivt, at lovttekster fremstår klarere muligt.

Vi kan således støtte lovforslaget og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling

Per Stig Møller (KF):

Det oprindelige forslag var jo i sin tid udarbejdet af KV's arbejdsminister, og det tilslutter vi os, og da der nu viser sig et behov for en teknisk præcisering, tilslutter vi os også denne.

Poul Nødgaard (FP):

Det er tilsyneladende et af de lovforslag, der går hurtigt. Det er da også rart, når noget kan det en gang imellem, men da De Konservative ikke havde nogen særlige bemærkninger, vil jeg gøre et par enkelte bemærkninger til dette lovforslag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge arbejdsministeren, om lovforslaget ikke er udtryk for en vis form for lovsjusk.

Det er jo ikke mere end et lille års tid siden, vi vedtog en lov, der satte de her ting på plads, og nu kan jeg så se, at man simpelt hen har lavet en bestemmelse i den gamle lov, der siger, at folk, der er på lave timetal, ikke skal have et ansættelsesbrev.

Nu bliver det så lavet om sådan, at når man går fra et lavt timetal op til otte timer, skal man selvfølgelig have et ansættelsesbrev. Jeg må indrømme – med den lille forstand, jeg er udstyret med – at jeg regnede med, at det var en selvfølge, dengang vi vedtog den gamle lov, at man fik et ansættelsesbrev som lønmodtager, når man havde de otte timer, men det er så ikke tilfældet, kan jeg se, for ellers kunne vi ikke lave loven om her i dag.

Med hensyn til den anden ændring, der er i loven, hvor man henviser til nogle forkerte lovparagraffer, vil jeg også nok her fra Folketingets talerstol påtale over for arbejdsministeren, at der må være mere styr på arbejdet i ministeriet. Jeg synes, det er på grænsen til det pinlige, at man ser et sådant lovforslag her i dag, og jeg vil ikke håbe, at vi skal se ret mange flere af den slags fra arbejdsministerens hånd.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg kan forstå på Fremskridtspartiets ordfører, at han er bange for, det skal gå for hurtigt. Jeg vil nu alligevel gerne bidrage til hastigheden. Vi opfatter dette som en ren teknisk tilretning af det tidligere vedtagne, og derfor kan vi støtte det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Og Kristeligt Folkeparti støtter også.

Pia Larsen (V):

Da det fremgår af lovforslaget, at der er tale om nogle tekniske ændringer, kan Venstre også støtte forslaget.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne takke for den meget hurtige og varme tilslutning til det her tekniske forslag.

Der var sådan set kun ét spørgsmål fra hr. Poul Nødgaard. Jeg skal ikke tage stilling til hr. Poul Nødgaards forstand, men blot sige, at der er tale om teknik, og der er ikke tale om lovsjusk. Det er min forgængers lovforslag, så jeg behøvede i og for sig ikke stå og rose det, men det vil jeg så bruge lejligheden til at gøre