

[Skatteministeren]

1) Indtil 1987 kunne der kun oprettes kapitalpension som led i en pensionsordning mellem en arbejdstager og en arbejdsgiver. Indbetalingerne, der foretages af arbejdsgiveren, holdes uden for arbejdstagerens skattepligtige indkomst. Fra og med 1987 kan alle oprette kapitalpension med fradrag på selvangivelsen.

Det maksimale fradrag for indbetaling er 25.000 kr. med årlig regulering. (29.000 kr. i 1992).

2) Foreløbige tal.

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 73 påvirkes skattegrundlaget herudover af de arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger m.v.

Spm. nr. S 89

Til *udenrigsministeren* (18/10 93) af:

Jens Thoft (SF):

»Kan udenrigsministeren bekræfte og i givet fald forklare, hvorfor Danmark på WHO's møde i maj 1993 deltog i forsøget på at forhindre, at WHO anmodede Den Internationale Domstol i Haag om at give en juridisk vurdering af lovligheden af brugen af atomvåben – og er det korrekt, at da forsøget mislykkedes og WHO besluttede at tage stilling til spørgsmålet, stemte Danmark imod?«

Begrundelse

Den 12. maj stemte et flertal af WHO's medlemsstater for at anmode Den Internationale Domstol i Haag om en juridisk vurdering af følgende spørgsmål: »Vil et lands brug af atomvåben i krig eller anden væbnet konflikt, set ud fra virkningerne på sundhed og miljø, være et brud på landets forpligtelser i henhold til international lov, herunder WHO's charter.« 73 nationer stemte for og 40 imod. Det ønskes oplyst, hvorledes Danmark stemte og med hvilken begrundelse. Forud for den endelige afstemning var der gjort ihærdige forsøg fra bl.a. USA for at fjerne spørgsmålet fra dagsordenen, og det ønskes oplyst, hvorledes Danmark stillede sig til dette spørgsmål og med hvilken begrundelse.

Svar (5/11 93):

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Spørgsmålet om at anmode Den Internationale Domstol i Haag om et responsum om lov-

ligheden af brug af atomvåben har også tidligere været behandlet i WHO. Danmark har sammen med næsten alle andre vestlige lande til stadighed været imod, at organisationen indhentede et sådant responsum, og har som anført stemt imod beslutningen.

WHO er en af de FN-institutioner, som er bemyndiget til at anmode Den Internationale Domstol om »responsa vedrørende juridiske spørgsmål, der måtte opstå inden for deres virksomhedsområde«.

Danmark lægger overordentlig stor vægt på fredelig bilæggelse af tvister og dermed på Den Internationale Domstol, som i henhold til pagtens artikel 92 »er de Forenede Nationers vigtigste dømmende organ«, og har altid været blandt de første til at tilskynde andre lande og internationale organisationer til at anvende domstolen og dens ekspertise. Samtidig finder regeringen det vigtigt at værne om domstolens autoritet, som vil kunne lide skade, hvis den involveres i sager af overvejende politisk karakter.

Domstolen kan som anført afgive responsa om juridiske spørgsmål. Regeringen er ligesom de fleste andre vestlige lande af den opfattelse, at det spørgsmål, som WHO nu – mod 31 medlemslandes stemmer (ikke som af spørgeren anført 40) – har anmodet Den Internationale Domstol om at afgive et responsum om, indeholder sådanne politiske elementer, som gør det uegnet til forelæggelse for domstolen. Regeringen anser derfor spørgsmålet som et forsøg på at politisere domstolens arbejde.

Spm. nr. S 90

Til *udenrigsministeren* (18/10 93) af:

Jens Thoft (SF):

»Hvorledes agter den danske regering at forholde sig til den opfordring, der for nylig er udsendt fra Den Internationale Domstol i Haag til alle medlemsstater i Verdenssundhedsorganisationen WHO om at fremkomme med deres synspunkter om, hvorvidt brugen af atomvåben bør være forbudt i henhold til international lov?«

Begrundelse

Jeg finder det helt afgørende, at regeringen benytter sig af muligheden for at besvare henvendelsen fra Den Internationale Domstol i