

[Rilshøj]

Begrundelse

Igennem spørgsmålet ønskes klarlagt, om ministeren i lyset af de seneste problemer planmæssigt og økonomisk med kabellægningen af Kontekforbindelsen over Sjælland vil se positivt på muligheden for alternativ ledningsføring via søkabel.

Svar (3/11 93):

Energiministeren (Jann Sjursen):

Indledningsvis skal det bemærkes, at Kontekforbindelsen har været offentligt fremlagt i perioden fra den 6. maj til den 1. juli 1992 i forbindelse med udarbejdelse af et landsplan-direktiv.

Direktivforslaget indeholdt fem – i realiteten seks – alternativer, der i anlægsudformning spændte fra et alternativ, hvor højspændingsforbindelsen overvejende blev foreslået fremført via luftledninger, til et alternativ, hvor hele forbindelsen blev foreslået fremført som en kombination af jordkabler og søkabler.

Indsigelser og bemærkninger til forslagene til Kontekforbindelsen sammen med forhandlinger med de berørte amter og kommuner resulterede i valget af et jordlagt jævnstrømskabel.

Energistyrelsen godkendte i henhold til elforsyningsloven i december 1992 den sydlige og 1. delstrækning af Kontekforbindelsen fra Næstelsø til Tyskland, mens godkendelsen af den nordlige delstrækning afventede en afklaring af, hvorvidt denne skulle etableres som en mastehængt vekselstrømsforbindelse eller en kabellagt jævnstrømsforbindelse. Elkraft ønskede en fremrykket godkendelse af 1. delstrækning med henvisning til tidsterminerne i aftalen med VEAG.

Energistyrelsen godkendte i maj 1993 den 2. og nordlige delstrækning fra Næstelsø til Bjæverskov.

Anlægsbudgettet inkl. søkabel og anlæg i Tyskland er i godkendelsen opgjort til 1.630 mio. kr.

Elkrafts oprindelige projekt var udformet som en 400 kV- vekselstrømsluftledning fra Spanager til Rislev og en 400 kV- jævnstrømsluftledning fra Rislev over Gedser til Tyskland med en samlet anlægssum på ca. 1.500 mio. kr.

Energistyrelsen beregnede i forbindelse med godkendelsen af det valgte alternativ den del

af projektomkostningerne, som ikke kunne dækkes af aftalen med VEAG, til at være 300 mio. kr. i nuværdi. Energistyrelsen vurderede dog, at dette beløb ville kunne dækkes ved at indgå yderligere aftaler om udnyttelsen af den restkapacitet, der er i ledningen, og fandt, at der på sigt ville være gode muligheder for at opnå økonomisk balance i projektet.

Energistyrelsen vurderede ved godkendelsestidspunktet, at en yderligere fordyrelse af projektet ville resultere i, at økonomien ville være tvivlsom.

Søkablet var beregnet til at være 70 mio. kr. dyrere.

Elselskaberne har med baggrund i myndighedsgodkendelsen afgivet ordrer på kabler og påbegyndt kabellægningen på Falster.

Sagen er således afsluttet fra myndighedsside, og jeg finder det ikke formålstjenligt at overveje alternative løsninger.

Spm. nr. S 73

Til *skatteministeren* (14/10 93) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor stort et skatteprovenu kommuner og amtskommuner er gået glip af for seneste indkomstår på grund af fradrag retten for pensionsordninger?«

Begrundelse

Såfremt det er muligt, ønskes oplysningen for indkomståret 1992. Besvarelsen bedes opdelt på tabt provenu på kapitalpensioner m.v. for sig og ratepensioner m.v. for sig, jf. de to kategorier på selvangivelsen.

Svar (1/11 93):

Skatteministeren (Stavad):

De samlede fradrag på selvangivelsen for indbetalinger til pensionsordninger var for indkomståret 1992 følgende:

	Mia. kr.
1992	
Kapitalpension	9,0
Pensionsordninger med løbende udbetalinger	4,1
(Ratepensioner m.v.)	
I alt	13,1

Anm.: Foreløbige tal