

[Sundhedsministeren]

lige systematikker, og de er således ikke direkte sammenlignelige.

Hertil kommer, at forhandlingerne vedrørende de tre direktiver er foregået med udgangspunkt i direktivforslagene, og for Danmark har det væsentlige i denne forbindelse været, hvorvidt de konkrete forslag til tilladelser er sundhedsmæssigt acceptable, og hvorvidt der er et teknologisk behov for en given anvendelse af tilsætningsstoffer. Den sundhedsmæssige vurdering i Danmark foregår efter en beregningsmetode, der belyser den mulige indtagelse af tilsætningsstofferne. Metoden er ikke afhængig af en detaljeret opregning af, i hvilke levnedsmidler der vil ske en udvidelse i anvendelsen af tilsætningsstoffer.

Da det teknologiske behov kan være meget forskelligt i de forskellige EF-lande, er vurderingen af dette behov afhængig af oplysninger fra landene. Disse oplysninger fremkommer almindeligvis under forhandlingerne.

Direktivforslagene indeholder et meget stort antal tilsætningsstoffer, og det er således ikke muligt inden for rammerne af et § 20-spørgsmål at besvare spørgsmålet i detaljer.

Såfremt forslagene vedtages i den nuværende form, vil der generelt være tale om en udvidelse i anvendelsen af tilsætningsstoffer i samtlig af positivlistens levnedsmiddelgrupper.

For så vidt angår direktivforslaget vedrørende sødestoffer vil der ikke være tale om en væsentlig udvidelse i anvendelsen af stofferne i basislevnedsmidler. For så vidt angår farvestoffer bliver der med forslaget mulighed for en mere vidtgående anvendelse i basislevnedsmidler end hidtil. Det gælder f.eks. farvning af kødprodukter, ost samt aromatiserede mælkeprodukter. For øvrige tilsætningsstoffer vil der med direktivforslaget være tale om en mærkbar udvidelse i muligheden for anvendelse af tilsætningsstoffer. Som eksempel kan nævnes visse mælkeprodukter, ost, kødprodukter, brød og børnemad.

Det er dog ikke således, at udvidelserne i alle tilfælde vil omfatte alle levnedsmidler i en gruppe. I mange tilfælde vil udvidelsen i anvendelsen af tilsætningsstoffer kun vedrøre et enkelt eller nogle få af levnedsmidlerne inden for gruppen.«

Spm. nr. S 93

Til *undervisningsministeren* (19/10 93) af:

Bertel Haarder (V):

»Vil ministeren angive præcist, om der er ord eller formuleringer i spørgsmål nr. S 1425 om deling af folkeskolens elever efter faglige og indlæringsmæssige behov, der strider imod den nye folkeskolelov?«

Begrundelse

Ministerens svar bekræfter ikke min formulering, men repeterer i stedet loven. Derfor mit nye spørgsmål.

Svar (27/10 93):

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 6 og skal i øvrigt tilføje:

Udsagnet »... ikke overstiger halvdelen af den samlede skoletid på det pågældende klassetrin« er ikke i overensstemmelse med folkeskoleloven. Folkeskolelovens § 25, stk. 4, fastslår, at eleverne skal undervises samlet i den overvejende del af undervisningstiden, hvilket er mere end halvdelen af den samlede skoletid. Desuden er »skoletid« efter min opfattelse ikke et entydigt begreb.

Herudover mangler udsagnet et væsentligt element, som fremgår af lovtæksten, nemlig at undervisningen kan organiseres i hold på grundlag af »en løbende evaluering af elevernes forskellige behov«. Da dette er den væsentligste baggrund for overvejelserne om holddannelse, skal dette element naturligvis medtages, når man taler om, hvorvidt holddannelse i det hele taget er en ønskelig måde at organisere undervisningen på. Samtidig er dette baggrunden for, at beslutning om holddannelse ikke kan ske på forhånd og for et helt skoleår ad gangen.

Spm. nr. S 96

Til *socialministeren* (19/10 93) af:

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

»Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig vedrørende gældssanering for bistandsklienter, arbejdsløse, hjemløse og andre mindrebedemlede, og agter regeringen at komme med et konkret udspil i denne folketingssamling?«