

[Tommy Dinesen]

ger for landanlæggene og for vandmiljøet, ville det efter spørgerens mening være en logisk konsekvens, at der også opstilles en miljøkvalitetsmålsætning for luftmiljøet. Om ikke andet så kunne det blive et svensk krav, og da broen og trafikken ikke følger den juridiske opdeling af projektet, ville det dermed også blive en dansk målsætning.

Svar (29/10 93):

Trafikministeren (Helge Mortensen):

I den supplerende høringsrapport vedrørende Øresundsforbindelsen er der redegjort for de beregninger, der er udført vedrørende emissioner for den Øresundsrelaterede trafik. Det fremgår heraf, at Øresundsforbindelsen alene forventes at have en marginal indflydelse på den globale og regionale forurening. Dette understøttes også af de vurderinger, der er fremlagt i forbindelse med den svenske miljøoprøving, og det er derfor min opfattelse, at oplysningerne i den supplerende høringsrapport er dækkende vedrørende emissionerne fra Øresundsforbindelsen.

Spm. nr. S 86

Til *statsministeren* (15/10 93) af:

Pernille Frahm (SF):

»Mener statsministeren, at det er i overensstemmelse med god presseetik at koble det redaktionelle indhold sammen med kravet om at indrykke annoncer i en avis, og hvorledes skal partier og lister med ringe økonomisk formåen kunne få deres budskab i en avis, når avisen som modydelse for redaktionelt stof kræver annoncer?«

Begrundelse

Spørgeren finder, det er udemokratisk på forhånd at udelukke enkelte lister og partier fra debatten, blot fordi de ikke har råd til at annoncere.

På grund af vor grundlovssikrede ytringsfrihed mener spørgeren ikke, at vi kan og skal gøre noget ved de pågældende aviser. Derimod tror spørgeren, at det vil være af betydning, hvis pressens minister tager afstand fra disse annoncemetoder og på den måde sikrer en smule selvdisciplin hos bladejerne.

Svar (28/10 93):

Statsministeren (Nytrup Rasmussen):

Det fremgår ikke af spørgsmålet eller begrundelsen for spørgsmålet, hvilke forhold der konkret har givet anledning til spørgsmålet.

Fra anden side vides, at spørgeren direkte fra de pågældende aviser skulle have modtaget redegørelser, der behandler det rejste spørgsmål.

Jeg vil på denne baggrund tillade mig at anse spørgsmålet for besvaret.

Spm. nr. S 136

Til *kulturministeren* (28/10 93) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil ministeren forlange, at Dansk Boldspil Union besvarer de 10 spørgsmål, der blev stillet i Ekstra Bladet tirsdag den 26. oktober 1993?«

Begrundelse

Ekstra Bladet har i en artikelserie beskrevet de ejendommelige forhold, der hersker omkring handel med spillere og de såkaldte transferbeløb, der betales i denne forbindelse. Ifølge artiklerne er der tale om aftaler, der kan stavnsbinde spillere på livstid, og som på mange måder er præget af forhold, der ikke tåler dagens lys.

Ifølge serien har DBU opstillet en model for transferaftaler, men DBU sørger ikke aktivt for, at modellen faktisk bruges. Ekstra Bladet har i denne forbindelse stillet DBU en række spørgsmål uden at kunne få dem besvaret.

Det synes at være i offentlighedens interesse at få disse spørgsmål besvaret, og da DBU er en organisation, der via tipsmidler og støtte til Team Danmark modtager statstilskud, må det kunne forlanges, at DBU besvarer spørgsmålene og dermed bidrager til at kaste lys over disse lyssky aftaler.

Ministerens opfordres derfor til at pålægge DBU at besvare spørgsmålene som betingelse for fortsat at modtage offentlig støtte.

Foreløbigt svar (3/11 93):

Kulturministeren (Jytte Hilden):

I anledning af spørgsmålet har jeg anmodet DBU om en snarlig redegørelse. Jeg skal vende