

[Thor Pedersen]

Hvis det er tilfældet, hvad i alverden skal man så med lov og ret, hvis man ikke skal følge den, hvis man mener, det er noget, man selv har hjemmel til at ændre, uanset om det er bundet af en lov behandlet af Folketinget?

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil gerne endnu en gang læse op af tjenestemandslovens § 5, stk. 6, for hr. Thor Pedersen:

»Hvor ikke ganske særlige forhold er til stede, må ansøgningsfristen ikke være mindre end 14 dage.«

Konklusionen af dette må være, at når særlige forhold gør sig gældende, kan man skønne, at der skal være en dispensation fra 14-dagesreglen. Og det er det skøn, jeg har anlagt, al den stund jeg står med to meget store reformer, der skal træde i kraft, og vi ikke kan have en situation, hvor så stor en del af Arbejdsministeriet, som Arbejdsmarkedsstyrelsen er, ikke har nogen chef.

**Thor Pedersen (V):**

Jeg må sige, at det egentlig er rystende, at det, ministeren fastholder, er, at man har ret til at administrere på tværs af skreven lov og på tværs af lovforklaringen. For bekendtgørelsen er jo lovforklaringen.

Der er da ingen hjemmel til, at man kan fortolke i strid med bekendtgørelsen. For bekendtgørelsen er jo den fortolkning, der har fundet sted. Hvis man ikke er enig, må man da ændre bekendtgørelsen.

Jeg vil blot oplyse arbejdsministeren om, at nu er der altså givet adgang til orlov under uddannelse, og jeg tror, det kunne være ganske nyttigt med blot et mindre kursus i almen forvaltningsret og jura for at forstå, at selvfølgelig kan en minister ikke administrere i strid med en lovforklaring, som den er bundet i en bekendtgørelse.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Man kan jo undre sig over meget, og jeg må da sige, at min forundring faktisk går på, i hvilket omfang og med hvilken ihærdighed hr. Thor Pedersen har kastet sig over en almindelig ansættelse af en medarbejder, en chef for Arbejdsmarkedsstyrelsen, i en stilling, der har været slået op, og hvor vi har skønnet, at det var vigtigt, at der hurtigt skete en besættelse af

stillingen og der ifølge tjenestemandsloven også var mulighed for at fravige tidsfristen i særlige tilfælde.

Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi vil vride og vende nogen lov eller nogen lovforklaring. Der er mulighed for at fravige tidsfristen i særlige tilfælde. Det er det, vi har gjort, og det er det, vi har syntes var vigtigt af de årsager, jeg har nævnt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 163**

12) Til *trafikministeren* (5/11 93) af:

**Gade (SF):**

»Vil ministeren fremlægge de aktuelle udkast på embedsmandsniveau til budgetter for Øresundsbroens landanlæg over for Folketinget inden mødet den 19. november 1993 mellem den danske og den svenske regering?«

**Skriftlig begrundelse**

Socialdemokratiet og regeringen har i hele Øresundssagen lovet fuld offentlighed. Da den svenske og den danske regering holder et vigtigt afklarende møde den 19. november 1993, mener spørgeren, at det er vigtigt, at de udkast til budget for de danske landanlæg, som nu foreligger, bliver forelagt Folketinget, da det, som det også fremgår af rapporten »SF Dokumentation: Mens vi venter på Helge Mortensen . . .«, er afgørende for bedømmelsen af hele projektets driftsmæssige rentabilitet, jf. anlægsloven.

**Gade (SF):**

Der er tre grunde til, at jeg i dag vil bede trafikministeren om at fremlægge de udkast til budget for Øresundsbroens landanlæg, man arbejder med:

Den ene er, at der er et vigtigt møde den 19. i denne måned mellem trafik- og miljøministrene fra svensk og dansk side. Den anden er, at det jo efterhånden er blevet synligt og åbenbart i den offentlige debat, at man i A/S Øresund arbejder med budgetter, der ikke bare er overskridelser i forhold til den lov, der er vedtaget, men simpelt hen er nogle helt andre tal end dem, der står i den lov, man arbejder på grundlag af. Den tredje er, at ministeren i sid-