

[Eva Kjer Hansen]

for svaret, og jeg vil så gerne bede finansministeren om at af- eller bekræfte følgende: Er det ikke korrekt, at folkepensionens grundbeløb er blevet sænket med 2.718 kr., og at det vedrører ca. 180.000 pensionister, der alene får grundbeløbet og ikke nogen supplerende tillæg? Er det ikke korrekt, som det står i finansredøgørelsen, at samspilsproblemerne bliver større efter omlægningen som følge af den større indtægtsregulering?

Endelig er jeg nødt til at gentage mit spørgsmål, om det ikke er udtryk for et ønske om at gennemføre loven om indtægtsregulering af folkepensionen for de over 69-årige, når forslaget fremgår af forslag til finanslov for 1994 og er indbudgetteret med en besparelse på 210 mio. kr., der så også skal tages fra pensionisterne.

Finansministeren (Lykketoft):

Det sidste spørgsmål har jeg svaret på.

Til det første vil jeg sige, at en reduktion af grundbeløbet på 2.700 kr. isoleret set svarer til under det halve i disponibelt beløb.

Der er i de familier, det kan berøre, andre store indkomster, så den skattelettelse, de får på deres andre indkomster, vil være større end den virkning, der er af reguleringen af grundbeløbet. Derfor er der ingen pensionister, der kommer til at lide under det her, og derfor er de tal, fru Eva Kjer Hansen bruger, misvisende.

Det er usaglig propaganda i forhold til de mange ændringer, der samtidig sker i forbindelse med skattereformen, at tage et enkelt hjørne ud og ikke ville foretage en gennemregning af, hvad der er familiens samlede økonomi før og efter skattereformen. Det er den form for misinformation, der kan gøre mennesker utrygge, og at tage alle elementerne med, sende folk op og få det regnet igennem på deres kommunale skattekontor er den bedste metode til, at de praktisk talt alle sammen kommer glade ud af lokalet.

Så er jeg i øvrigt ikke enig i, at der samlet set bliver flere samspilsproblemer. På nogle stræk vil der være reguleringer, hvor der ikke er det i dag, men dér, hvor der er reguleringer i dag, og det er langt de fleste tilfælde, bliver samspilsproblemerne mindre, fordi marginalsatserne bliver nedsat.

Eva Kjer Hansen (V):

Med hensyn til den sidste del af besvarelsen af mine spørgsmål er jeg nu nødt til at sige til finansministeren, at det fremgår direkte af finansredøgørelsen, at samspilsproblemerne bliver større, og jeg vil gerne citere direkte fra side 286 i finansredøgørelsen:

»I forbindelse med bruttificeringen af folkepensionen fra 1994, hvor en større del af folkepensionen er gjort indkomstafhængig, er samspilsproblemerne dog på ny forøget.«

Det synes jeg dog er interessant, og da jeg allerede har stillet spørgsmål skriftligt, glæder jeg mig til, at vi kan få uddybet, hvordan og hvorledes disse samspilsproblemers antal forøges.

Med hensyn til nedsættelsen af grundbeløbet, som finansministeren åbenbart ikke synes har den store betydning, må jeg sige, at det netop af et svar er fremgået, at samlet betyder det her en merudgift på ca. 475 mio. kr., der er en konsekvens af, at grundbeløbet ikke bliver forhøjet og pensionstillæget reduceres. Jeg vil gerne bede finansministeren om at svare på, om det ikke er væsentligt for de ca. 180.000 pensionister, der dermed får reduceret deres grundbeløb.

Finansministeren (Lykketoft):

Jeg synes stadig væk, det er helt utroligt, at fru Eva Kjer Hansen kan få sig selv til bare at antyde, at der skulle være 180.000 pensionister, der får et problem i den forbindelse; det passer simpelt hen ikke.

Hvis vi skulle have bevaret sammensætningen af grundbeløb og pensionstillæg uændret fra før reformen, skulle vi til en gruppe pensionister, som typisk til deres egen rådighed får endnu flere gode danske kroner næste år end den almindelige pensionist, have brugt yderligere 200 mio. kr.

Altså til folk, som ikke bare får lige så store forbedringer, som den typiske pensionist gør, men typisk får større – og i nogle tilfælde endda væsentlig større – forbedringer af deres privatøkonomi foreslår fru Eva Kjer Hansen som repræsentant for et parti, der vedvarende taler for besparelser, at vi oven i de forbedringer, de har fået, yderligere skulle have givet 200 mio. kr.

Jeg forstår ikke helt den socialpolitiske idé i det. Hvis der havde været tale om mennesker,