

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil godt spørge finansministeren, om finansministeren kan fortælle, hvor stor en andel af statsbudgettet 40 mia. kr. over 4 år er.

Så vidt jeg kan regne ud, er det 40 mia. kr. ud af noget, der ligner 1.500 mia. kr., men jeg vil godt bede finansministeren om at sætte det i relation til statsbudgettet, så tallet 40 mia. ikke kommer til at hænge i luften som et utroligt stort tal.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg mener, hr. Peter Duetofts regnestykke er rimelig godt; jeg kan ikke gøre det bedre på stående fod, men det er klart, at hvis man lægger udgifterne, jeg havde nær sagt til en hvilken som helst post, sammen over en årrække, kan man få meget store beløb. Hvis man vælger 5 år, kan man få ét beløb, hvis man vælger 10 år, kan man få et dobbelt så stort beløb osv.; det er en meget interessant debatform.

Men jeg er nødt til at sige til fru Pia Kjærsgaard, at det ikke er rigtigt, hvad fru Pia Kjærsgaard siger. Der fastslås ikke noget i denne rapport om, hvad udgifterne bliver, men der er angivet forskellige udviklingsforløb, bl.a. afhængig af, hvordan den internationale udvikling former sig. Så det er endnu en usand fremstilling fra fru Pia Kjærsgaards side, endnu et led i den usympatiske mistænkeliggørelse af alt, hvad der foregår på dette område, som fru Pia Kjærsgaard åbenbart har besluttet at stille sig i spidsen for – og det er det eneste, jeg synes har været upassende i dette sagsforløb.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg vil helt overlade det til den regering, som ved tiltrædelsen fastslog, at dens varemærke skulle være åbenhed, ærlighed og god moral, at være usympatisk, når den forsøger at skjule tingene.

I modsætning til hr. Peter Duetoft vil jeg godt bede finansministeren – som ikke svarede mig på mit spørgsmål – om at svare mig på, hvor mange års udgifter det vil svare til for en ganske almindelig kommune.

Det ville måske endnu bedre vise, hvad disse udgifter betyder. Tallene kommer jo fra finansministerens eget kontor, så jeg synes ikke, at finansministeren skal afvise dem, som om det var nogle, jeg diskede op med. Det er korrekt, at der omtales forskellige udviklinger, men der

står jo, at hvis udviklingen fortsætter som hidtil, vil udgifterne blive sådan.

Jeg mener, at finansministeren mangler at svare mig på både dette og mit første spørgsmål.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg ønsker ikke at deltage i fru Pia Kjærsgaards ejendommelige talleg, og jeg mener ikke, at diskussionen om, hvordan dansk flygtningepolitik skal udvikle sig i fremtiden, og hvilken grad af internationale forpligtelser vi vil påtage os, hører til i Folketingets spørgetid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 167**

14) Til *finansministeren* (5/11 93) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at regeringen vil fremsætte et lovforslag om at indtægtsregulere folkepensionens grundbeløb for personer over 69 år?«

**Skriftlig begrundelse**

Af forslaget til finanslov 1994 fremgår det, at der er budgetteret med et lovforslag om at udstrække indtægtsregulering af grundbeløbet til også at gælde for personer over 69 år. Besparelsen skønnes at være 210 mio. kr. pr. år.

**Eva Kjer Hansen (V):**

Skattereformen og bruttoficeringen af folkepensionen har skabt usikkerhed for mange pensionister om deres økonomiske forhold fremover. Nu fremgår det så af forslaget til finanslov for 1994, at der er budgetteret med et lovforslag om at udstrække indtægtsregulering af grundbeløbet til også at gælde for personer over 69 år og med en besparelse på 210 mio. kr. pr. år.

Da jeg synes, at pensionisterne har krav på at kende deres økonomiske forhold, vil jeg gerne bede finansministeren om at bekræfte, at regeringen fremsætter et lovforslag om dette emne.

**Finansministeren (Lykketoft):**

Jeg måtte måske indledningsvis gøre den observation, at det hverken er skattereformen