

[Statsministeren]

Derfor er svaret på det med sværdslagene, at det er en fredelig regering, der til enhver tid vil betjene Folketinget efter bedste evne.

Fogh Rasmussen (V):

Dette spørgsmål handler jo om åbenhed omkring bl.a. finansloven og udgifterne på finansloven. Det får mig til at spørge statsministeren, om ånden bag den tøven, hvormed regeringen valgte at offentliggøre denne rapport om udgifterne på flygtningeområdet, er den samme som den, der har ligget bag regeringens tøven med at besvare de spørgsmål, som vi har stillet under forhandlingerne med regeringen om finanslovsforslaget for 1994.

Med stor undren hørte jeg, at statsministeren i aftes i tv påstod, at regeringen i går eftermiddag havde afleveret alle besvarelser på spørgsmål, som vi har stillet vedrørende finanslovsforslaget for 1994. Jeg står her med de sidste besvarelser, som først er afleveret i dag kl. 12.40. Kan statsministeren bekræfte, at det var en forkert oplysning, statsministeren gav i tv i aftes?

Anden næstformand (Grove):

Jeg må gøre opmærksom på, at det ligger på kanten af spørgsmålet eller uden for. Jeg ved ikke, om statsministeren agter at svare.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg ved ikke, om det må være mig tilladt at give udtryk for, at jeg ganske deler formandens vurdering af spørgsmålets karakter.

Men for nu at spare Folketingets tid – jeg kunne jo forvente, at det ville dukke op ved en kommende spørgerunde – kan jeg da svare, at de sidste svar på de spørgsmål, der er stillet, er kommet i dag, og en af årsagerne til, at de sidste er kommet i dag, kender spørgeren jo godt. Det er, at man har bedt om en temmelig lang udskrift af finanslovforhandlingerne fra et tidligere tidspunkt. Sådan noget tager tid.

Med hensyn til om jeg i går skulle have sagt, at samtlige spørgsmål var blevet besvaret, tror jeg nu ikke helt, man kan udlægge teksten sådan. Det kan jo komme an på en prøve ved studier af den pågældende videooptagelse.

Derimod føler jeg mig fristet til at sige til hr. Fogh Rasmussen, når vi nu er på kanten af spørgsmål og svar, at spørgsmålet om, hvem der tøver mest med at bringe lys over hinan-

dens forhandlingspositioner, føler jeg i høj grad også er op til spørgerens eget parti at bidrage til at få opklaret. Det ville også fremme forhandlingerne om det pågældende spørgsmål, hvis partiet Venstre ville undlade sin tøven og spille klart ud med åben pande, så vi kan få åbne og konstruktive finanslovforhandlinger i gang.

Anden næstformand (Grove):

Jeg vil gøre opmærksom på, at der kun kan stilles supplerende spørgsmål.

Fogh Rasmussen (V):

Med formandens indforståelse vil jeg tillade mig at stille det opfølgende spørgsmål, om statsministeren ikke er enig med mig i, at netop den besvarelse, som er modtaget her kl. 12.40, er den helt centrale til udarbejdelse af ændringsforslag vedrørende finansloven for 1994, nemlig oversigten over, på hvilke konti på finanslovsforslaget regeringens merudgifter befinder sig. Det har det i det hidtidige kulegravningsarbejde ikke været muligt at identificere. Det er det helt nødvendige redskab til udarbejdelse af ændringsforslag. Er det ikke påfaldende, at regeringen først afleverer den besvarelse så sent, som tilfældet er?

Anden næstformand (Grove):

Vi bevæger os stadig væk meget på kanten af det oprindelige spørgsmål, og jeg håber, vi kan slutte det her.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

For at spørgsmålet ikke skal hænge i luften, må jeg sige, at det må jeg benægte. Spørgeren kunne ved omhyggelige studier af finanslovsforslaget selv nå frem til en afklaring af de pågældende kontis placering i forhold til finanslovsforslaget, og derfor er det ikke et helt centralt papir for yderligere finanslovforhandlinger, men det er naturligvis et naturligt papir, partierne nu får andel i.

Anden næstformand (Grove):

Spørgsmålet er hermed sluttet ... (*Tilråb*). Det er uden for det oprindelige spørgsmål, og der er mange indtegnede. Derfor er formanden nødt til at stoppe, da det ikke er i tilknytning ... (*Tilråb*). Ja, men ikke til det oprindelige