

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg går ud fra, at hr. Rahbæk Møller er fuldstændig klar over, at gældende regler om tavshedspligt afskærer mig fra at svare konkret på det stillede spørgsmål. Jeg kan ikke udtale mig om privatpersoners og selskabers skattemæssige situation.

Helt generelt kan jeg dog sige, at Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at det følger af almindelige skatteregler, at den købesum, der er aftalt mellem parterne, danner udgangspunkt for den skattemæssige konstatering af, om overdrageren har lidt tab eller opnået gevinst.

Jeg er også vidende om, at Bikuben den 8. november i år til Københavns Fondsbørs har afleveret en redegørelse om overtagelse af aktiviteterne og aktiverne i Bornholmerbanken. Bikuben anfører i sin redegørelse:

»Der er intet i det passerede, som afviger fra god sædvanlig praksis. Bikuben har hverken bedt om eller fået nogen skattemæssig begunstiggelse.«

Citatet er selvsagt interessant, men for god ordens skyld skal jeg understrege, at jeg ikke har haft mulighed for konkret at forholde mig til Bikubens redegørelse.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg takker statsministeren for svaret, men det synes jeg til gengæld ikke var fyldestgørende.

Det er klart, at statsministeren har tavshedspligt og ikke kan oplyse konkrete tal, men det er der heller ikke bedt om. Det, der er bedt om, er alene at bekræfte eller afkræfte et forhold, og sagen er, at det forhold, hvis det var rigtig, var ulovligt. Statsministeren må til enhver tid kunne afkræfte en ulovlighed.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg har ikke grundlag for at gøre yderligere kommentarer ud over det svar, jeg allerede har givet, og det citat, jeg allerede har bragt.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg må sige, at jeg synes, det er meget utilfredsstillende, at statsministeren kommer herud uden at være klædt på.

Endnu en gang: Jeg har ikke bedt om, at statsministeren skulle redegøre for detaljer i skatteregnskabet. Dem ved jeg udmærket godt han ikke kender. Jeg har bedt ham afkræfte el-

ler bekræfte en konkret ulovlighed. Det burde statsministeren være i stand til at gøre. Det kræver en simpel forespørgsel i Told- og Skattestyrelsen.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Hvad min påklædning angår, kan man jo have mange opfattelser. Det skal jeg ikke udtale mig så meget om.

Men jeg skal dog sige til hr. Rahbæk Møller, at det fremgår af mit svar, som jeg gerne gentager. Helt generelt kan jeg dog sige, at Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at det følger af de almindelige skatteregler – læs: gældende lovgivning – at den købesum, der er aftalt mellem parterne, danner udgangspunkt for den skattemæssige – læs: lovgivningsbaserede skattemæssige – konstatering af, om overdrageren har lidt tab eller opnået gevinst. Deri ligger også, at som det foreligger oplyst for mig fra Told- og Skattestyrelsen, er det de almindelige lovlige skatteregler, der er fulgt i den aftale, der ligger her.

Jens Thoft (SF):

Det fremgik af det svar, vi fik fra statsministeren, at tingene var foregået helt efter bogen. Det fremgik, at de almindelige skatteregler ikke giver mulighed for fradrag for hensættelser, hvis man har hensat i forvejen. Så vil jeg gerne spørge statsministeren: Betyder hans svar, at såfremt Bikuben har foretaget yderligere hensættelser på engagementer overtaget fra Bornholmerbanken, hvor der allerede inden overtagelsen var foretaget de nødvendige hensættelser, er der sket en ulovlighed?

Rahbæk Møller (SF):

Det er lidt det samme spørgsmål, jeg vil bore i, for vi har lige fået oplyst fra industriministeren, at overtagelsen var sket til en balance, hvor passiverne oversteg aktiverne med 68,4 mio. kr. Vi har fået oplyst, det ved jeg fra opgørelsen til skifteretten, at dette tal var fremkommet efter, at der var foretaget henlæggelser og merhenlæggelser. Vi ved også bl.a. fra Bikubens egen pressemeddelelse, at der skete en overførsel af disse merhenlæggelser til skatteregnskabet. Det er en beskrivelse, der helt svarer til sagen med Himmerlandsbanken og Spar Nord, som vi ved ikke er lovlig.