

[Eva Kjer Hansen]

netop vil gå til de kommuner, der ikke har formået at løse deres opgaver inden for ældrepolitikken? For det er jo netop de kommuner, der nu har rum til at ansætte ekstra personale med meget store tilskud, og det skal ikke undre mig, om vi senere, når fordelingen er udmøntet, vil kunne se, at pengene netop går til de store, socialdemokratiske styrede kommuner.

Og når regeringen nu så gerne vil give kommunerne 400 mio. kr., så kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke bevilger de penge over bloktilskuddene og netop holder fast i bloktilskudsmodellen som den rigtige model, som vi jo også gjorde, da vi sidste gang bevilgede 280 mio. kr. til kommunerne til en ekstra indsats på ældreområdet.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er glad for, at det er lykkedes at få en dialog med socialministeren, og jeg vil på baggrund af socialministerens sidste bemærkninger gerne stille følgende spørgsmål:

Hvis regeringen havde valgt udelukkende at gennemføre de ændringer af folkepensionen, som var nødvendiggjort af, at den bliver gjort skattepligtig, og man så i øvrigt havde gennemført skattereformen, som vi kender den, er det så ikke rigtigt, at pensionister med en pæn egenpension ud over folkepensionen havde fået væsentlig mere ud af den samlede omlægning, end tilfældet er?

Må jeg hjælpe ministeren lidt på vej ved at referere til ministerens eget lovforslag om bruttoficering af pensionerne, lovforslag nr. L 314. Under de almindelige bemærkninger til lovforslaget skriver ministeren selv direkte følgende:

»For at undgå, at visse grupper af pensionister med betydelige supplerende indtægter kan få utilsigtet store gevinster ved skatteomlægningen, foreslås det som led i indførelsen af bruttopensionsydelse at gøre en større del af pensionen indkomstafhængig.«

Det er den skinbarlige baggrund for, at folkepensionens grundbeløb er nedsat og en større del er blevet gjort indtægtsafhængig. Og det er en straf for de pensionister, som har foretaget en pæn egenopsparing.

Nu vi er ved dialogen, så vil jeg meget gerne bede socialministeren om at svare på det spørgsmål, jeg også stillede i mit ordførerindlæg: Hvornår tror socialministeren at det af

statsministeren bebudede forslag til større fleksibilitet i overgangen mellem arbejdsliv og pensionsliv kommer? Jeg står her med en kopi af Berlingske Tidende fra den 23. februar 1993. Det er oven i købet forsiden, som de havde ryddet i anledning af statsministerens møde i Roskilde, hvor han havde givet en strøm af løfter til de ældre. Og her siger statsministeren: »Større fleksibilitet i overgangen mellem arbejdsliv og pensionsliv skal gennemføres. Regeringen vil allerede i foråret fremsætte forslag herom.«

Den dag i dag er det ikke engang på regeringens lovprogram. Jeg vil gerne have et svar på, hvornår det kommer til handling på dette område.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Det er fru Eva Kjer Hansen, der kalder mig på talerstolen, al den stund det ikke kunne gå op for fru Eva Kjer Hansen, hvorfor regeringen har givet de 400 mio. kr. som tilskud til aktiviteter og service frem for som tilskud gennem bloktilskuddet. Må jeg godt minde om det, jeg startede med at sige i mit sidste indlæg: Da vi sidste gang bevilgede et ekstra tilskud herfra til en bedre ældresektor, var vi nødt til i Socialudvalget, samtlige partier, at sende breve ud til Danmarks kommuner og minde om, at disse penge var øremærket til øgede aktiviteter inden for ældreområdet. Hvorfor var vi nødt til det? Det var vi, fordi vi fik en stor strøm af henvendelser fra kommuner og især fra beboere i kommuner, der følte, at pengene var blevet brugt til andre ting.

Uanset hvilken partifarve byrådet måtte have – dér kan jeg jo se, at visse prognoser siger, den skifter her efter den 16. november – er dette her derfor en sikring af, at hvis man laver bedre og øgede aktiviteter for ældre, så har man mulighed for at få tilskud til dem med op til 50 pct. af lønudgiften – merudgiften, vel at mærke. Hermed sikrer vi, at tilskuddet går til større aktivitet, altså et mål, som Folketinget i enighed den ene gang efter den anden har sat sig i de ældrepolitiske debatter.

Derfor undrede det mig såre, at fru Eva Kjer Hansen syntes, det var en dårlig idé at bruge pengene på den måde; især når vi husker på, hvad der skete for 2½ år siden, og hvad Folketinget måtte gøre i den anledning. Hvis ikke