

[Lilli Gyldenkilde]

Jeg er meget glad for, at det er lykkedes at nå til enighed om et forslag om motiveret dagsorden. Jeg er glad for det, ministeren har sagt der indtil nu er sat i gang, og jeg glæder mig til finanslovforhandlingerne, for der er ingen tvivl om, at der er nogle behov, som skal dækkes; vi skal prøve at få en diskussion om, hvordan vi kommer videre med det.

Jeg skal på baggrund af det, jeg hidtil har fremført, på vegne af Socialistisk Folkeparti, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Fremskridtspartiet, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden:

»Folketinget opfordrer regeringen til at tilrettelægge en politik, der giver kommunerne muligheder for at gennemføre en ældrepolitik, der

- giver ældre mulighed for at blive i eget hjem længst muligt med den fornødne støtte hertil, herunder praktisk bistand i hjemmet, og at kunne vælge ældrebolig eller plejehjem,
- sikrer det fornødne antal plejehjemspladser, og
- hurtigst muligt nedbringer ventetiden til optagelse på plejehjem for hjemmeboende og færdigbehandlede ældre på sygehusene.

Folketinget opfordrer desuden regeringen til

- at socialministeren nedsætter en hurtigt arbejdende arbejdsgruppe, der snarest, dog senest maj 1994, kommer med forslag til, hvorledes senildementes vilkår kan forbedres, og hvor kommissoriet herfor udarbejdes af socialministeren i samarbejde med Socialudvalget, samt
- at der tages initiativer til at sikre ældres muligheder for gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag om motiveret dagsorden indgår nu i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal indledningsvis takke SF for, at man har rejst denne forespørgselsdebat allerede på nuværende tidspunkt, så vi kan blive enige om, hvad det er, vi taler om. Jeg vil også gerne give udtryk for, at jeg er glad for, og at jeg synes det er positivt, at socialministeren nu har indset, at der er noget om, at der ikke er tilstrækkeligt med plejehjemspladser.

Ministeren vil have moderne plejehjem, og jeg opfatter det, som om hun dermed mener ældreboliger eller ældrecentre. Men spørgsmålet er, om det er nok. Og hvorfor vil man ikke være med til at åbne mulighed for renovering og ombygning af eksisterende plejehjem, uden at det nødvendigvis skal blive til ældreboliger? Jeg kender en konkret sag fra Brædstrup, hvor man ønskede at lave en tilbygning til et eksisterende plejehjem, og i tilbygningen ville man lave ældreboliger, men dér får man afslag. Hvis man vil lave denne tilbygning, skal hele centret, hele plejehjemmet og tilbygningen, laves om til ældreboliger. Man nåede endda så langt, at man fik pålæg om, at hvis der skulle laves noget sådant, skulle det være ejerlejligheder det hele. Spørgsmålet er: Hvorfor skal det nu det? Hvorfor kan et plejehjem, der kører fint og fungerer godt, ikke få lov til at fortsætte? Hvad er det, der er så forfærdeligt ved rigtige plejehjem? Det vil jeg gerne bede ministeren præcisere allerede nu, så det kan indgå i den videre debat.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

»Jeg tror, mange har misforstået ældreboligloven og troet, at det var en finansieringslov, men det er også en funktionslov.«

Sådan sagde socialudvalgsformand Vagn Aage Andersen, SF'er fra Svendborg Kommune, til tidsskriftet Danske Kommuner i juni måned. Han udtalte endvidere, at man har bygget nye plejehjem, skærmede enheder, også kaldet moderne bofællesskaber, til senildemente, hvor man har sin egen lille etværelses lejlighed, man har fast plejepersonale lige uden for døren, fælles køkken, fælles spise-stue, fælles opholdsstue, men stadig væk sin egen lille skærmede enhed på 30 m² med badeværelse og en lille køkkenniche, så man kan trække sig tilbage, når familien kommer på besøg. Samme slags bofællesskaber har man til psykisk syge og til fysisk plejekrævende. Der