

[Vibeke Storm Rasmussen]

stor indsigt at tale ud fra på indvanderområdet, så bliver man altså forsigtig – forsigtig og stædig, vil jeg sige.

Verden skal selvfølgelig ændres, når der er ting, man synes er forkerte, og man skal trække i dem. Jeg har deltaget i denne debat i over 10 år. Og én ting har jeg i hvert fald lært af den debat, ikke mindst ved at lytte til Fremskridtspartiet, og det er, at mere viden og indsigt er påkrævet. Det var derfor, jeg anbefalede at læse om hovedstadsområdets problemer i den analyse, som er udgivet af Arbejdsmarkedsnævnet.

De problemer skal kendes til bunds, hvis man ønsker at operationalisere. Ellers kan man kun holde taler.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Den eneste grund til, at jeg tager ordet igen, er, at hr. Helge Adam Møller, hvad han har gjort ved flere tidligere lejligheder, nærmest bebrejdende har sagt til regeringen: Jamen der kom jo nogle flygtninge hertil, som havde fundet en eller anden relativ form for beskyttelse i naboområdet til det tidligere Jugoslavien. Det er korrekt. Vi lavede en undersøgelse i Indenrigsministeriet, men ikke nok med det, vi tog også konsekvensen af den. Vi gjorde nemlig det, som den tidligere regering ikke var i stand til: vi fik en ordentlig debat om det i en bred kreds af partier her i Folketinget, hvorefter vi indførte visumpligt. Skulle det virkelig være noget, der kunne fremføres i det dér bebrejdende tonefald, så synes jeg, at logikken holder op.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Indenrigsministeren siger, at man gjorde det, den tidligere regering ikke var i stand til: man indførte visumpligt. Hvem var det, der forhindrede den tidligere regering i at gøre det? Det var Socialdemokratiet med den nuværende indenrigsminister i spidsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 106 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Forespørgsel nr. F 4:**

*Forespørgsel til socialministeren:*

»Hvad agter regeringen at foretage sig for at forbedre de ældres vilkår?«

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/10 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/10 93).

**Formanden:**

Når der bliver ro i salen, får fru Lilli Gyldenkilde ordet.

*Begrundelse*

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Forespørgslen om ældres vilkår i Danmark er sat på dagsordenen, fordi ældres vilkår i Danmark ubestrideligt ligger i den bedste ende af skalaen sammenlignet med andre lande, når man betragter ældres vilkår bredt.

For det andet er ældres vilkår hovedsageligt et kommunalt anliggende, når der vel at mærke ses bort fra pensionsvilkårene; men det betyder ikke, at Folketinget og regeringen ikke har et ansvar for, at ældres vilkår her i landet er, som vi synes, de skal være. Folketinget har det ansvar at sørge for, at regeringen lægger en politik til rette, så kommunerne får optimale muligheder for at betrygge de ældres vilkår. Det er baggrunden for ønsket om at tage debatten i dag.

Der er problemer, der skal tages op. De omfatter først og fremmest de svageste ældre, de syge, der venter på plejehjemsplads, og dem, der har boet for længe i eget hjem, fordi der ikke er plejehjemspladser eller beskyttede boliger nok, og det omhandler den daglige bistand i hjemmet, der efterhånden mange steder er nedsat til personlig omsorg, mens rengøring og tid til en kærlig snak over en kop kaffe er blevet skåret væk.

Det handler også i høj grad om de senillementes vilkår både i eget hjem og på plejehjem: deres behov for megen personlig om-