

[Holger K. Nielsen]

vil diskutere lempelse af finanspolitikken; det er meget fornuftigt i den øjeblikkelige situation. Men vi ønsker at få den maksimale beskæftigelseffekt i den, fordi det er de arbejdsløse, vi især skal tænke på i det her.

Hr. Frank Jensen svarede ikke på det spørgsmål vedrørende de arbejdsløse, som jeg stillede, nemlig: Vil hr. Frank Jensen ikke indrømme, at det stadig væk er sådan, at adskillige arbejdsløse falder ud af systemet også i den nye reform efter 1995? De vil falde ud af dagpengesystemet og ind i bistandssystemet med økonomisk og social katastrofe til følge for de pågældende mennesker.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er klar over, at hr. Frank Jensen har et problem, når han har 2 minutter til at svare på fire eller fem korte bemærkninger, og det var selvfølgelig årsagen til, at han ikke fik svaret på det klare spørgsmål, jeg havde, hvor jeg bad hr. Frank Jensen om at nævne mig bare et eneste forslag, som Det Konservative Folkeparti har fremsat her i Folketinget, som er i modstrid med eller bare på kanten af internationale konventioner. Jeg håber, at formanden eventuelt vil give 1 minut ekstra, hvis det er nødvendigt for at få besvaret alle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg vil rette en stærk appel til Venstres ordfører om at begynde at træne sig lidt i at give nogle klare svar på, hvad Venstre vil på børnepasningsområdet. Det kunne være rart at få det spillet ind i debatten. Jeg har forstået hr. Fogh Rasmussens holdning således – jeg refererer til side 130 i den meget omtalte bog, som hr. Fogh Rasmussen har siddet og skriblet på i den seneste tid: »Jeg indrømmer, at denne sociale omfordeling bryder berettigelsesprincippet. Vi tager fra nogle mennesker berettiget erhvervede ejendomme og fordeler dem til nogle andre.«

Skal jeg ikke forstå det afsnit i hr. Fogh Rasmussens bog således, at Venstre ikke ønsker, at man skal løse nogle problemer for nogle familier ved at opkræve skat fra andre? Hvad er det i grunden Venstre mener? Når hr. Fogh Rasmussen taler om at gå fra socialstat til mini-

malstat, er det så i bund og grund ikke, at man ikke taler om det nære samfund, men om det nærige samfund?

Jeg skal sige til hr. Helge Adam Møller – og det bliver så også et svar til fru Birthe Rønn Hornbech – at det er det sædvanlige problem, vi oplever i debatten her: Alt bliver blandet sammen i én stor pærevælling. Man omtaler dem, der er i vores samfund, under én betegnelse, og vi ved, at alle, der kommer her, har forskellige muligheder. Der er indvandrere, der er flygtninge, og der er familiesammenførte. Men når man taler om, hvor bruddet på konventionerne er, så går jeg ud fra, at den konservative ordfører på dette område ved, at konventionsbetingelserne vedrørende de retmæssige rammer for familiesammenføring for flygtninge er forskellige i FN's flygtningekonvention og i Genève-konventionen. Kunne vi dog ikke få nuancerne ind i denne debat, så folk derude vidste, hvad vi taler om? For hr. Helge Adam Møller ved jo godt, at flygtninge, der ikke har mulighed og sikkerhed andre steder, har et retmæssigt krav på at få familiesammenføring med deres ægtefæller og børn her i landet.

Må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at når det drejer sig om arbejdsmarkedsreformen, har vi meget tilbage at diskutere her i dag. Det er vi indstillet på. Den arbejdsmarkedsreform, regeringen har fået vedtaget, er en langt bedre mulighed for de ledige. Fremrykning af tilbudene, langt bedre tilbud, skræddersyede tilbud, der passer til den enkelte ledige, frem for konfektionsløsninger. Når hr. Holger K. Nielsen taler om udfald, så ved SF's formand godt, at den lovgivning, vi har i dag, sikrer den ledige 30 måneder i dagpengesystemet, og derefter skal man ud og have et job for at genvinde sin dagpengeret. Nu taler vi om en sammenhængende 7-års-ledighedsperiode, hvor vi skal give de enkelte ledige langt bedre tilbud for at forbedre deres livskvalitet og forbedre deres muligheder for at hage sig fast på et nyt arbejdsmarked. Derfor er det en fantastisk god reform.

Formanden:

Det var 3 minutter. Efter omstændighederne vil jeg gerne henstille, at man erindrer sig, at debatten er en debat mellem ordførere i form af deres ordførertaler især. Det hele skal ikke afspilles under korte bemærkninger.