

[Frank Jensen]

indvandrerstop i Danmark siden 1973, men der kommer alligevel nogle i kraft af familiesammenførselsreglerne i vores nuværende udlændingelov.

Det må være gået op for fru Pia Kjærsgaard, at vi faktisk har ændret lovgivningen på dette felt, så den sikrer, at de, der får tilladelse til at føre familie hertil, kan forsørge den. Den indvandrer, der vil have sine forældre eller sin ægtefælle og/eller mindreårige børn hertil, skal kunne forsørge dem. Det er jo ændringen i den nuværende udlændingelov, at man skal kunne forsørge dem, man får familiesammenført til Danmark. Og i det store katalog, som regeringen har lagt frem, er der også en skærpelse af praksis, sådan at man sikrer sig, at kommunen konkret vurderer, om der er et forsørgelsesgrundlag for den, der ønsker familiesammenføring her til landet.

Og dermed er svaret til fru Pia Kjærsgaard: Det er den sædvanlige misinformationskampagne, som bliver kørt fra Fremskridtspartiet, for Fremskridtspartiet ønsker jo ikke en reel debat om den lovgivning, vi har, men ønsker at være med til at skabe utryghed og usikkerhed om den lovgivning, der er gennemført. Lad os nu komme til sagen, fru Pia Kjærsgaard, for den er, at Fremskridtspartiet søger at fiske i rørt vand, i den utryghed, der er i befolkningen. Vi vil hellere bidrage til at fjerne den.

Formanden:

Jeg er nødt til at udsætte mødet på dette tidspunkt, selv om vi er midt i de korte bemærkninger.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.11

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Anden næstformand (Grove):

Vi er stadig ved korte bemærkninger. Hr. Mario See har ordet for en kort bemærkning. Derudover har jeg på talerlisten hr. Tom Behnke og fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

Mario See (CD):

Ja, jeg kan ikke se fru Kirsten Madsen, men naturligvis fortjener hun da et svar på sine bemærkninger fra før pausen. En af fru Kirsten Madsens sidste bemærkninger var, at mennesker, som ikke har bidraget med noget til det danske samfund, efter Fremskridtspartiets mening ikke skal have mere end mennesker, som har bidraget hele livet. Jeg håber, at det er korrekt refereret, om ikke ordret så i hvert fald korrekt for så vidt angår indholdet.

Eftersom Fremskridtspartiet jo først og fremmest fokuserer på økonomien i hele denne debat, må jeg fortolke fru Kirsten Madsens udtalelse således, at spørgsmålet om at hjælpe for Fremskridtspartiet ikke er et spørgsmål om nød, men et spørgsmål om cool cash.

For det første har Fremskridtspartiet ikke fremlagt et eneste eksempel på udlændinge, der har modtaget hjælp, som en dansk statsborger i samme sociale, boligmæssige og beskæftigelsesmæssige situation ikke kunne have fået.

For det andet skal man lægge mærke til, at netop dette specifikke spørgsmål i debatten ikke handler om antallet af flygtninge, men om hvor stor ydelse de skal modtage uanset deres antal.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Kirsten Madsen – selv om hun ikke er til stede – om Fremskridtspartiet foreslår, at man skal indføre to regelsæt, et for mennesker, som har bidraget, og et for mennesker, som ikke har bidraget. Er det det, Fremskridtspartiet ønsker?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Til hr. Frank Jensen: Det er jo et faktum, og det er blevet bevist igennem de sidste mange årtier, at bare fordi man er socialdemokrat, er man ikke nødvendigvis social eller socialt bevidst. Vi kan jo tage nogle eksempler. Vi kunne f.eks. tage sygehusenes ventelister. Vi ved allerede i dag, at der rent faktisk er nogen af dem, der står på venteliste for at få en hjerteoperation, der dør, inden de når frem til en operation. Der er ledig kapacitet til, at man kan operere dem, men sundhedsministeren vil ikke af ideologiske grunde. Hvor ligger det socialt bedste i det?

Fremskridtspartiet har stillet forslag netop med henblik på at styrke det sociale område,