

[Jan Køpke Christensen]

steren har tid til at lytte: Hvordan får jeg som parlamentsmedlem fat i de oplysninger, der står i denne rapport? Jeg mener naturligvis, at vi som parlamentarikere uanset partifarve har krav på at se sådan noget, der efter min opfattelse kan medvirke til store, store udgifter for kommunerne, amterne og statskassen.

Jeg synes, det er meget, meget foruroligende, at man holder det tilbage. Om det så er på grund af den valgkamp, der er forestående, vil jeg lade ligge, men lad os nu få klarhed over, hvorfor denne rapport er fortrolig. Jeg mener faktisk, at de store udgifter er med til at true vores økonomi herhjemme, og vi har tidligere set, at Finansministeriet i de kommende år forventer en kraftig udvikling af flygtningesituationen i Danmark med flere flygtninge, bl.a. fra det tidligere Jugoslavien.

Så jeg vil meget gerne spørge statsministeren, hvordan jeg som parlamentariker får fat i denne rapport.

Formanden:

Jeg vil gerne henstille, at man, når det drejer sig om så præcise spørgsmål, i alt fald er i stand til at holde sig inden for taletiden.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Finansministeriet har ment, at det var helt naturligt, at denne rapport var fortrolig, så længe der føres økonomiske forhandlinger med Dansk Røde Kors om en lang række af de ting, der er udgiftudløsende på dette område. Fortroligheden vil Finansministeriet naturligvis hæve i samme øjeblik, forhandlingerne er færdige.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg skal prøve at gøre det meget klart. Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren: Hvornår forventer man at de forhandlinger med Dansk Røde Kors er færdige? Ved man på nuværende tidspunkt, om det vil vare to uger, et par måneder eller måske et halvt år? Hvor lang tid forventer man at det vil vare?

Jeg synes, at den danske befolkning har krav på at få at vide, hvad der ligger til grund for, at rapporten er fortrolig. Jeg mener ikke, det var et klart svar, indenrigsministeren kom med. Jeg går ikke ud fra, at der er personnavne eller

CPR-numre i rapporten, for så kunne jeg forstå det. Så jeg mener ikke, at indenrigsministeren svarede på det spørgsmål, jeg stillede.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg har tidligere rost indenrigsministeren for den 14-dages-rapport, vi får om situationen på udlændingeområdet i Danmark. Den ros vil jeg gerne gentage. Jeg synes, der ligger en masse værdifuldt materiale i de hæfter.

Når jeg går herop nu, er det, fordi jeg har hørt både statsministeren og fru Pia Kjærsgaard snakke om asylansøgere, når det drejer sig om folk, der faktisk har fået midlertidigt ophold i Danmark, og det slog mig, da jeg læste de sidste rapporter, at indenrigsministeren også bruger den terminologi.

Jeg ved ikke engang rigtig, om det er et spørgsmål eller det er en opfordring, men jeg tror, at det ville gavne klarheden, hvis indenrigsministeren skilte det ad og sagde: Asylansøgere er her folk, som har fået midlertidig opholdstilladelse, inden de kommer her, så vi ikke får det dér kolossalt høje asylansøgertal, som forskrækker bl.a. Fremskridtspartiet, når det faktisk drejer sig om folk, vi har givet midlertidigt ophold.

En god idé, et forslag, som ministeren kan svare på eller overveje, ligesom hun nu vil.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes, det var utrolig godt, at denne rapport kom i hvert fald så meget frem i lyset, at man nu kan sige, at den eksisterer, men det er altså en rapport på 138 sider, som nu er mere end 4 måneder gammel. Den hedder »Udgifter til Asylansøgere og Flygtninge«. Den er fortrolig, og derfor skal jeg ikke referere et eneste ord fra den.

Men jeg vil godt spørge: Hvad er det, regeringen vil skjule? Hvorfor må debatten ikke foregå på de rigtige præmisser? Er det ikke sådan, at skiftende ministre hele tiden har sagt, at debatten om flygtninge, udlændinge og asylansøgere i Danmark skal foregå på grundlag af facts og ikke af fordomme?

Her har vi en rapport – jeg har læst den – som er utrolig god, giver en bunke facts og en fantastisk bunke oplysninger. Den har altså