

[Jens Jørgensen]

Det Konservative Folkeparti kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi har forstået lovforslaget som en række klargøringer og justeringer og en supplerende gennemførelse af et EF-direktiv, som giver ensartede regler på området. Vi har også noteret os, at forslaget ikke har administrative eller økonomiske konsekvenser for det offentlige, lige så lidt som det umiddelbart har miljømæssige konsekvenser.

Vi har forstået det således, at forslagens gennemførelse bevirker, at en række tidsbegrænsede frister udløber ekstraordinært, hvilket har til følge, at der kan kræves indsendt fornyet ansøgning. Vi står lidt uforstående over for, at dette ikke er en administrativ konsekvens; men det afhænger naturligvis af, hvordan ministeren vil agere i sagen, og det vil vi gerne have nærmere belyst. Men vi mener, at det kan ske under udvalgsarbejdet, og derfor er der ingen konkrete spørgsmål her og nu.

Under udvalgsarbejdet vil vi også gerne have en belysning af, hvordan man kan sikre i praksis, at importørerne ikke oplever, at et bestemt middel ikke er tilladt i perioden mellem aktivstoffets optagelse på EF-listen og den fornyede godkendelse.

Men skal jeg sammenfatte tingene, bliver det kort og præcist, at vi alt i alt er positive over for lovforslaget, og vi vil ligesom fru Helen Beim sikre en hurtig, god og sober gennemgang af det i udvalget, så det kan blive endeligt vedtaget hurtigst muligt.

Filt Jensen (V):

Lovforslag nr. L 40 om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter er en opfølgning af et EF-direktiv om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler.

Vi arbejder jo mod fælles regler i EF, men hidtil har vi haft vores egen godkendelsesordning for plantebeskyttelsesmidler. I takt med, at de aktive stoffer – og herved forstår man jo de virksomme stoffer i midlerne – bliver optaget på EF-listen over godkendte aktivstoffer, udløber vores nationale godkendelsesregler. Reglerne siger da, at godkendelsesindehaveren på ny skal søge godkendelse med opfyldelse af de nye dokumentationskrav, og det er helt i orden, fordi det netop giver orden i markedsføring og databeskyttelse.

Men det kan også give visse praktiske problemer med ophør af markedsføring i en vis

periode, hvis der ikke bliver sat en fornøden tidsfrist mellem optagelse af aktivstoffet på EF-listen og ophøret af den gamle godkendelse. Det vil derfor være praktisk, om der fastsættes en frist for indsendelse af den nye ansøgning, f.eks. på 3 måneder. Såfremt denne nye ansøgning er indsendt rettidigt, mener vi, at markedsføringen skal kunne fortsætte, indtil en fornyet godkendelse foreligger f.eks. gennem en dispensation, idet produktet jo i forvejen er godkendt i Danmark og i mellemtiden også er blevet godkendt i EF, og i sådanne situationer kan det ikke være rimeligt, at der bliver en kortere eller længere afbrydelse af markedsføringen i Danmark. Der er tale om en rent praktisk foranstaltning, og jeg håber, ministeren vil indføje en sådan dispensationsmulighed eller midlertidig godkendelsesmulighed i loven.

Med disse bemærkninger tilkendegiver vi i Venstre vores positive støtte til lovforslagets hurtige behandling.

Gade (SF):

Som det er beskrevet tidligere, er der jo tale om en overgang fra vores nuværende godkendelsessystem til et fælles EF-godkendelsessystem, og vi vil i udvalgsarbejdet prøve at få belyst sammenhængen mellem den foreliggende overgangsmodel og det, vi skal nå frem til.

Det er ingen hemmelighed, at vi er noget bekymrede for, hvordan de nye godkendelsesordninger bliver, og hvad vi risikerer at blive belemret med. Risikoen for, at vi får ting, der ikke er så gode som dem, vi har i dag, er til stede, og det er nogle af de ting, vi gerne vil have belyst i udvalgsarbejdet. Man kan sådan set sige, at vi gerne vil have belyst den sammenhæng, hvori reglerne kommer til at virke, det vil sige at vi vil benytte lejligheden til at få gjort status over, hvor langt man egentlig er i EF med hensyn til kriterier osv. for selve de godkendelsesprocedurer, der skal anvendes.

Det er med denne indstilling, vi går ind i udvalgsarbejdet, og det er disse ting, vi gerne vil have belyst, inden vi tager endelig stilling.

Ernst B. Schmidt (FP):

Den forrige taler, hr. Gade, havde visse bekymringer, og jeg kan indlede med at sige, at Fremskridtspartiet også har nogle bekymringer, selv om vi også er positive over for lovfor-