

[Jørgen Winther]

den, vi aktuelt taler om. Så må man da kunne komme med bare ét enkelt lille tilfælde. Det håber jeg meget.

Dernæst vil jeg gerne komme med en ny oplysning til miljøministeren, som miljøministeren åbenbart ikke kender til. Det er angående WHO. WHO har nemlig sagt, at man tilråder grænseværdien på 50 mg nitrat pr. liter, men hvad WHO også har sagt, er, at det er ganske acceptabelt, at der er 100 mg nitrat pr. liter i drikkevand – det glæder mig at se, at miljøministeren rynker panden; det må være udtryk for, at miljøministeren ikke var klar over det – det har Sundhedsstyrelsen skrevet i et svar til Sundhedsministeriet, som vi har fået i Sundhedsudvalget. Det er altså acceptabelt med 100 mg. Det er heldigvis en ny viden.

Men jeg kan altså konstatere, at det er ikke videnskab, men religion, vi diskuterer her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Borgmesteren – undskyld, ministeren – ja, der forestår jo et kommunalvalg, så det kan være, det bliver borgmesteren. (*Munterhed*). Ministeren opfordrede de tre partier, der har stillet dette dagsordensforslag i fællesskab, til at bede om at få mødet afbrudt og så klargøre, hvad de mener. Det, Fremskridtspartiet mener med dagsordensforslaget, er helt klart – det har jeg tilkendegivet, og det meddelte jeg de to andre partier, så det ved de godt – at det er borgerne, der har vetoret over for kommunen. Men hvis miljøministeren er så utilfreds med, at han ikke kan tolke, hvad vi mener med dagsordenen, synes jeg nok, ministeren skulle prøve at gribe i egen barm.

Hele debatten om nitrat og en eventuel lukning af brønde kommer jo, fordi kommunerne er usikre på, hvad de vejledninger, der foreligger, betyder. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvad mener ministeren selv med sin afsluttende bemærkning: »Jeg agter i nærmeste fremtid at skrive til kommunerne for at indskærpe denne henstilling om at fare med lempe.«? Hvad vil ministeren skrive til kommunerne med hensyn til, at de skal fare med lempe? Betyder det, at ministeren vil skrive til kommunerne, at de skal acceptere 100, 200 eller 300 mg, før man griber ind og lukker en brønd? Hvad mener ministeren med, at kommunerne skal fare med lempe?

Det er det, kommunerne gerne vil vide, og det er på baggrund af usikkerhed i kommunerne, at der er blevet lukket de uheldigt mange brønde. Så jeg vil bede ministeren om at tage sig lidt sammen og fortælle os her i debatten, hvad ministeren mener med, at han vil skrive til borgmestrene rundt om i kommunerne, at de skal fare med lempe.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Jeg har et spørgsmål til hr. Martin Glerup, som jeg ikke har fået svar på, og jeg vil gerne gentage det. Hr. Martin Glerup sagde, at langtidsvirkningen af for meget nitrat er vanskelig at vurdere. Mener hr. Martin Glerup, at det er skadeligt at indtage det nitrat, der er i grønsager? Mener hr. Martin Glerup, at der skal sættes en grænse for, hvor mange grønsager folk må spise? Nitrat er nitrat! Uanset om det kommer fra drikkevand eller det kommer fra grønsager, er det kemisk præcis det samme.

Jeg gentager spørgsmålet: Skal der sættes en grænse for, hvor mange grønsager folk må indtage dagligt?

Miljøministeren (Svend Auken):

Vi venter stadig væk spændt på svaret på, hvordan man her i Folketinget agter at fremsætte et dagsordensforslag, der for én forslagsstiller betyder, at man skal snakke med folk, men uden at der er veto, og for de to andre betyder, at der er veto. Jeg synes, at det er besynderligt. Det ene parti mener, at reglerne er gode og skal opretholdes, og de to andre mener, at reglerne er umotiverede og bør afskaffes.

Jeg skal svare hr. Aage Brusgaard, og jeg kan bare henvise til det, jeg sagde i min tale lige inden de to linjer, som hr. Aage Brusgaard har spurgt om:

»Jeg kan oplyse, at den tidligere miljøminister med brev af 30. oktober 1991 til samtlige kommuner har anført, at bestemmelserne i bekendtgørelsen om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg opretholdes i fuldt omfang. I brevet anbefalede ministeren kommunalbestyrelsen at fare med lempe, og at der i hver enkelt sag skal træffes en konkret afgørelse.«

Og så henviste jeg i øvrigt til det, Miljøstyrelsen har gjort opmærksom på, nemlig at der