

[Jørgen Winther]

står, altså nitrat alene; det er også ganske urigtigt, fordi der skal være bakterier samtidig. I Danmark har der været i alt 5 tilfælde, og i alle 5 tilfælde har der været masser af kolibakterier i drikkevandet. Det var fejl nr. 2, en indlysende fejl.

Tredje fejl: Sundhedsstyrelsen har gennem årene oplyst, at børn kan blive nitratsyge ved at indtage drikkevand med 50 mg nitrat pr. liter. Det sagde man sidst i 1990. Det er også ganske ukorrekt, i hvert fald efter danske forhold. Sundhedsstyrelsen overdriver faktisk tre gange her, for det sande tal ligger et sted mellem 172 mg nitrat pr. liter og 495 mg nitrat pr. liter for de blå børn, vi har haft i Danmark.

Hvorfor siger Sundhedsstyrelsen 50 mg, når det rigtige tal er 172 mg? Hvis man læser forskellige lægebøger om dette her, kan man se, at sådan er det; men Sundhedsstyrelsen har altså haft andre lægebøger eller måske andre intentioner.

Angående mavekræft har Sundhedsstyrelsen flere gange udtalt, at nitrat er forbundet med risiko for mavekræft. På det sidste er man gået over til at sige, at der måske er mistanke om mavekræft. Men flere fremragende kræftforskere, også her i Danmark, hævder, at der overhovedet ikke er videnskabeligt dokumenteret sammenhæng mellem meget nitrat i drikkevandet og mavekræft.

Det ville da også være underligt, når Kræftens Bekæmpelse siger, at salat, spinat og rødbeder forebygger kræft – det anbefaler man jo, og det er der masser af nitrat i – at nitrat i drikkevandet så skulle give kræft. De to ting hænger selvfølgelig ikke sammen.

Sundhedsstyrelsen har faktisk begået så mange fejl, at det er tankevækkende, og jeg synes egentlig, at det kunne være interessant at få en god forklaring på, hvorfor der ikke kun er én fejl, men fire fejl. Jeg kan se, at sundhedsministeren er ret uinteressert i at følge den debat, vi for nærværende fører, men jeg håber, at sundhedsministeren var forberedt på dette her, og jeg håber da, at sundhedsministeren kan bekræfte, at de ting, jeg har sagt, er korrekte.

Jeg vil så på tre partiers vegne fremsætte et forslag om motiveret dagsorden. Det er fra Venstre, Konservative og Fremskridtspartiet, og det lyder:

»Idet Folketinget konstaterer,

- at Sundhedsstyrelsen nu har erkendt, at der kun har været ét nitratsygt barn i Danmark i de sidste 20 år,
 - at Sundhedsstyrelsen nu har erkendt, at den enkeltes kræftisiko er uafhængig af, om der er en nitratkoncentration på 0-50 eller 100 mg nitrat pr. liter drikkevand som eneste miljøindikator, og
 - at kommunalbestyrelserne som hidtil kan udtage vandprøver og give vejledning om vandets egnethed som drikkevand,
- fastslår Folketinget, at det alene er et kommunalt ansvar i samråd med den enkelte borger at træffe de relevante dispositioner, når en privat brønds nitratindhold overstiger WHO's grænseværdi.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 8).

Jeg vil lige som supplement hertil sige, at ordene »i samråd med den enkelte borger« opfatter vi sådan, at der er en vetoret for den enkelte borger.

Jeg håber på en fortsat god debat, og jeg håber, at sundhedsministeren her fra talerstolen vil erkende, at Sundhedsstyrelsen, skal vi sige har været uheldig med sine oplysninger.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Denne dagsorden vil indgå i den videre forhandling.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt lige sige om den dagsorden, at der ikke skal herske tvivl om, at Fremskridtspartiet hellere havde set, at den var strammet op, sådan at det helt klart fremstod, at den enkelte borger selv bestemmer over sin brønd, og om man selv vil drikke af den. Men dette er en forespørgsel rejst i samråd af tre partier, og så må vi jo bøje os lidt mod hinanden, og derfor er jeg altså gået med til denne motiverede dagsorden.

Men jeg vil sige det samme som hr. Jørgen Winther: Vi betragter det helt klart sådan, at borgeren har vetoret over for sin kommune med hensyn til, om borgeren vil drikke af sit eget vand.