

[Klim Böhnke]

hedspersoners bekymring for udviklingen i antallet af sager, der skal undersøges, som jo unægtelig er steget i de senere år. Men tager man udgangspunkt i den konkrete sag, ville den måske kunne have været undgået, hvis regeringen og regeringens ministre fra første færd havde været parat til at vise fuld åbenhed om det, der var sket.

Vi oplever i disse år, at lovgivningen for forsikringsvirksomhed, for bankvirksomhed og for realkreditvirksomhed bliver ændret med det ene formål at forhindre folketingsmedlemmer i at have fuld indsigt i, hvad der foregår, og når et flertal i Folketinget har valgt det mod Fremskridtspartiets anbefaling, er den eneste handle måde for at få tingene belyst – når regeringen ikke frivilligt vil fremlægge relevante dokumenter – et krav om, at tingene bliver undersøgt, selv om det er kostbart, besværligt og tidkrævende.

Men der er vel heller ingen, der i dag er i tvivl om, at den nuværende regering havde handlet langt klogere, hvis den fra første færd, allerede da statsministeren den 1. oktober modtog brevet fra fru Kirsten Jacobsen, havde sagt: Vi får denne sag undersøgt til bunds. Så var man sluppet for en meget lang proces.

Det er da rigtigt, som hr. Bilgrav-Nielsen siger, at der er blevet sagt mange ord i denne sag, også i pressen, men den aftale, der blev indgået i nat, binder nu alle Folketingets partier, alle Folketingets partier står bag den undersøgelse, der nu skal finde sted.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er Kristeligt Folkepartis principielle holdning, at der skal være fuld klarhed om sagsforløbet i sager af den type, som vi har på dagsordenen i dag. Ja, det gælder ikke kun den slags sager, men i det hele taget alt, hvad vi beskæftiger os med i dette hus. Ingen regering kan leve med, at der er mistanke om unøjagtigheder eller uklarheder i et givet sagsforløb. Derfor har Kristeligt Folkeparti på intet tidspunkt modsat sig en eller anden form for undersøgelse af sagen om Sparekassen Nordjyllands overtagelse af engagementer fra Himmerlandsbanken. Det har hele tiden været vores holdning, at er der noget, som ikke er fuldt belyst, der ikke er fuld klarhed over, er der konsekvenser, som vi ikke helt kan se rækkevinden af, ja, så må vi have sagen undersøgt, så vi ved præcis, hvad det handler om.

Vi kan derfor støtte det foreliggende beslutningsforslag. Hermed kan der forhåbentlig skabes ro om sagen og klarhed om konsekvenserne af de trufne dispositioner, så vi kan fuldt ud støtte forslaget. Vi er glade for de bemærkninger, der er knyttet til beslutningsforslaget – bemærkninger, som tydeligt beskriver den komplekse situation, som vi står i.

I betragtning af sagens vanskelige karakter kan jeg kun udtrykke min anerkendelse af den måde, regeringen har tacklet sagen på. Det har ikke været enkelt at få styr på de forskellige udsagn, der har været i omløb i den senere tid, men i betragtning af sagens kompleksitet må vi anerkende den måde, den er tacklet på. Nu ser vi frem til, at der kan blive ro om sagen – i hvert fald i den periode, hvor retten skal arbejde, og så må vi se, hvad der skal træffes af dispositioner derefter. Men vi støtter forslaget fuldt ud.

Skatteministeren (Stavad):

Først vil jeg beklage dybt, at den tvist, der her er til behandling, er opstået. Derefter vil jeg glæde mig over, at Folketinget nu tager anledning til at få tvisten undersøgt, så Folketinget får et ordentligt, sagligt grundlag at forholde sig til tvisten på.

Når jeg tager ordet under denne debat, er det mere for at komme med nogle principielle bemærkninger. Der har jo under debatten her været fremført en række påstande, og der har under debatten her været stillet en række spørgsmål. Jeg agter hverken at kommentere påstandene eller besvare spørgsmålene, for det er min opfattelse, at fra det tidspunkt, det stod klart, at Folketinget ville træffe en beslutning om at nedsætte en undersøgelsesret, var min eneste opgave ikke at fremkomme med kommentarer, bemærkninger, besvare spørgsmål eller på anden måde gå ind i debatten.

Jeg betragter fra nu af, og indtil undersøgelsesretten har afleveret sin redegørelse til justitsministeren, min opgave alene som den at udtale mig, når og hvis jeg bliver indkaldt af undersøgelsesretten, og så udtale mig til retten og ingen andre steder.

Derfor vil jeg gerne benytte lejligheden nu til at sige til både Folketinget og offentligheden, at det, at jeg ikke forholder mig til påstande, der fremover bliver fremført, spørgsmål, der bliver stillet, kommentarer, der fremkom-