

[Kirsten Jacobsen]

rundt i uvished i de 3 måneder, om det nu drejer sig om helt andre ting end dem, der står i kommissoriets tekst. Det vil jeg takke regeringen for.

Jeg vil også takke regeringen for, at man var med til at forøge hurtigheden af undersøgelsen ved at acceptere, at Sø- og Handelsrettens præsident alene kører løbet med de bisiddere, som han finder nødvendigt; det gør, at vi kan se en afslutning inden for en overskuelig fremtid.

Det forslag, som er fremsat af regeringen, støtter Fremskridtspartiet helt og fuldt, og vi synes egentlig, at i de sidste faser af forhandlingerne gjorde regeringen en ordentlig indsats.

Bente Juncker (CD):

CD kan også støtte det beslutningsforslag, der er blevet fremsat i dag; hvert ord er jo stort set blevet vendt og drejet dag og nat. Regeringen og dermed CD havde ønsket, at denne tvist skulle afgøres ved domstolene, men det er imidlertid blevet afvist af sparekassen. På den baggrund synes vi i CD, det er en god idé, at vi får denne undersøgelsesret, og jeg skal tilsige et hurtigt udvalgsarbejde på CD's vegne.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Udvalget for Forretningsordenen har allerede modtaget det første dokument udefra vedrørende denne sag, idet Højesteret har skrevet til udvalget og gjort opmærksom på, at det er en meget betænkelig sag, vi begiver os ud i.

Det Radikale Venstre og regeringen har hele tiden været opmærksomme på, at det var en vanskelig sag. Man gør fra Højesteret opmærksom på, at når der er tale om en tvist mellem en privat part og staten, er det ifølge grundloven en sag, der afgøres ved de almindelige domstole. Det var lige præcis det, regeringen opfordrede til skulle ske, men som Sparekassen Nordjylland afviste – ja, i første omgang sagde man ganske vist ja, men derefter afviste man det. Det er vigtigt, at det holdes for øje, når vi behandler denne sag og skrider til beslutningen om at nedsætte en undersøgelsesret.

Det er meget tilfredsstillende, at regeringen i bemærkningerne til beslutningsforslaget har gjort så klart opmærksom på disse vanskelige forhold omkring anvendelse af undersøgelsesretter, og jeg synes, det er meget tilfredsstillende,

at man har fået indføjet og også har fået accepteret fra konservativ side, at den forrige justitsminister Engells samme betænkeligheder ved denne fremgangsmåde er kommet klart til udtryk, nemlig i diskussionen om, hvorledes man skulle behandle gebyrsagen.

Det er den samme betænkelighed, der ligger bag regeringens formulering om, at man ønskede, at der skulle være tre personer i det kollegium, der skulle lede undersøgelsesretten. Som vi alle husker, blev der rejst en delvis berettiget kritik af, at i tamilsagen sad der kun én dommer, som havde det store ansvar både at skulle lede arbejdet og afgive en afsluttende rapport.

Nu må det skønnes, at arbejdet her ikke har nær det samme omfang, og det kan være en begrundelse for kun at have én person i spidsen. Men jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at Det Radikale Venstre meget gerne havde set, at der havde været disse tre, for så havde man ikke haft dette kritikpunkt vedrørende en fremgangsmåde, der i øvrigt kan rettes andre kritikpunkter imod.

Derfor er det meget tilfredsstillende for os, at det klart fremgår af beslutningsforslaget, hvorledes regeringen havde ønsket sagen behandlet, og at der, når man nu er nødt til at gå denne vej, som det er ønsket af oppositionen især – og især af dem, der tidligere kraftigt har kritiseret nedsættelsen af undersøgelsesretter – så er denne mulighed for at få en ordentlig belysning af forholdene.

Jeg kan da kun kvittere for de bemærkninger, der kom fra fru Kirsten Jacobsen, om, at der nu er skabt enighed, og jeg mener, at det er helt rigtigt set, at regeringen har bestræbt sig på til det yderste at klarlægge, hvad det er for en undersøgelse, der nu går i gang.

Jeg kunne så blot have ønsket mig, at de udtalelser, vi har set i pressen i den seneste tid, om, at regeringen nærmest var ude på at svindle sig igennem, ikke var faldet. Men det er godt, vi er nået så langt, og at der nu er en bred erkendelse af, at regeringen har lagt sin fulde kraft i at få belyst sagen så oprigtigt og så klart som muligt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan fuldt ud dele hr. Bilgrav-Nielsens bekymring for og referencer til andre øvrig-