

[Rahbæk Møller]

forslaget om, at man delte undersøgelsen op, så vi først får taget stilling til, om Sparekassen Nordjylland har et berettiget krav, og derefter tager stilling til ansvarsspørgsmålet. Her fulgte regeringen øjeblikkelig oppositionens råd, og det var kløgtigt.

Det videre forløb under forhandlingerne vil jeg ikke kommentere nærmere; de er afsluttet med et resultat, som SF fuldt og helt står bag. Derimod vil jeg knytte nogle kommentarer til et enkelt punkt, som også fru Pia Gjellerup var inde på: Hvorfor var det ikke rigtigt at lade en retssag køre, hvorfor er det bedre med en undersøgelsesret? For det første vil jeg lige slå fast, at en undersøgelsesret ikke er en domstol. Dens konklusioner er ikke bindende. Hvis kendelsen mod forventning skulle gå Sparekassen Nordjylland imod, er sparekassen i sin gode ret til at anlægge sag ved de almindelige domstole, og den ret kan vi ikke og vil vi ikke på nogen måde tage fra den.

Det samme gælder strengt taget også for staten. Staten er ikke juridisk bundet af undersøgelsesrettens konklusion, men det er klart, at vi er bundet i praksis, fordi regeringen og samtlige Folketingets 8 partier har tilkendegivet, at vi vil føle os bundet; det var derfor, vi nedsatte retten. Men i praksis svarer det til, at to privatpersoner har en konflikt, og i stedet for at tage en retssag siger den ene part så: O.k., jeg beder om et responsum fra en advokat, og hvis det siger, at modparten har ret, vil jeg ikke trække os begge to gennem en retssag. Det er det samme, staten gør her, og det er værdigt. På den måde, man har behandlet en sparekasse, som man har bedt om at løse en samfundsopgave, ville det være urimeligt at tvinge den til at gå ind i en årelang retssag, så det værdigste, vi kan gøre, er at få sagen afsluttet hurtigt.

Jeg vil godt sige, at vi havde ønsket fra SF's side, at det kunne være sket hurtigere ved simpelt hen at afgive et hurtigt responsum. Vi har dog erkendt, at under opklaringsfasen kommer man til at afhøre embedsmænd, som måske senere kan blive draget til ansvar, og derfor er retssikkerhedsaspektet inde i billedet. Arbejdet skal ledes af en dommer, og derfor skal tingene tage den tid, de tager. Vi har bøjet os for de argumenter, og endnu en gang: SF står fuldt og helt bag det beslutningsforslag, der er til behandling nu.

Kirsten Jacobsen (FP):

Den 30. september skrev jeg et brev til statsministeren, hvor jeg spurgte, om ikke statsministeren fandt, at det var rigtigt at lave en uvil dig ekspertundersøgelse af hele hændelsesforløbet omkring Sparekassen Nordjyllands overtagelse af Himmerlandsbanken. Der kom ikke noget svar til den tid, det var lovet, og så måtte vi spørge her i salen, og statsministeren sagde, at det var unødvendigt, for alle de undersøgelser, der skulle foretages, var i gang; det var lige efter bogen, alle regler var fulgt til punkt og prikke, og der var i grunden ikke mere at gøre. Men det viser sig jo nu, at det har selv regeringen erkendt, og det skal vi ikke skose regeringen for; det skal vi takke regeringen for.

Men når vi står foran denne sag, er vi jo nødt til at undre os lidt over, hvad det i grunden er, der gjorde den til det, den er blevet. Det er også lidt tankevækkende at stå her i dag med erindringen om, hvad statens advokat, altså Kammeradvokaten, sagde ved skifteretsmødet i Hobro, nemlig at dette var skatteministerens og industriministerens politiske svendestykke. Det kan man jo så tage og vurdere, som man vil, men det var den opfattelse, Kammeradvokaten havde.

Jeg kan heller ikke lade være med at nævne, at da Socialdemokratiet trådte til den 25. januar, skrev jeg i en artikel i Morgenavisen Jyllands-Posten den 26. januar:

»Socialdemokratiet lancerede moralen og sagerne som det tema, der gennem et fald for den borgerlige regering skulle føre til en socialdemokratisk ledet regering. Den borgerlige regering faldt på en af sagerne, men om faldet skyldes Socialdemokratiets specielle strategi eller andre forhold er vanskeligt at afgøre.«

Og et andet citat længere nede i samme spalte:

»Således vil den kommende tid med en socialdemokratisk ledet regering blive en test på, om Socialdemokratiet som parti kan holde sig på måtten.«

Det stod at læse i Jyllands-Posten den 26. januar, og jeg synes, at alle kan drage deres egne konklusioner heraf.

Men jeg skal takke regeringen for én ting, og det er, at regeringen viste vilje over for oppositionens ønsker om sammen at finde en model, så vi følte os trygge ved, at det, der skulle undersøges, også blev undersøgt, så vi ikke går