

[Pia Gjellerup]

Nu er alle partier blevet enige om et kommissorium for en undersøgelsesret, og det er væsentligt, at vi er blevet enige. Det glæder Folketinget. Det, vi er blevet enige om, er en undersøgelsesret, der skal belyse denne tvist, og om, at undersøgelsesretten herefter skal fremkomme med en antagelse af resultatet af en retslig afgørelse af denne tvist, der blev klar i fredags.

I Socialdemokratiet havde vi klart foretrukket en domstolsprøvelse som foreslået af regeringen i weekenden. Afgørelse af retlige tvister finder i Danmark sted ved domstolene, og ved domstolene ville vi få en afgørelse og ikke blot en antagelse af, hvad afgørelsen kunne blive.

Der er et andet principielt synspunkt, jeg på Socialdemokratiets vegne også vil præsentere, nemlig spørgsmålet om embedsmændenes retssikkerhed.

Embedsmændene er værgeløse i en sådan situation, som er opstået, og det er stærkt betænkeligt, at de kan blive genstand for endog særdeles væsentlige anklager og beskyldninger på et helt tilfældigt og forkert grundlag; på denne måde skaber vi folke-domstole.

Det gælder også for ministre, men de har dog valgt at være offentlige personer, hvilket embedsmændene ikke har.

Vi er i Socialdemokratiet meget optaget af, at sagen kan blive belyst, og at vi kan få et bud på en mulig afgørelse hurtigst muligt. Det gælder såvel for Sparekassen Nordjyllands vedkommende, for statens vedkommende som for politik i almindelighed. Når vi ser tilbage på debatten, vil det være overordentlig godt at få noget, der i det mindste minder om en afgørelse.

Med disse bemærkninger vil jeg give tilsagn fra Socialdemokratiets side om en både meget hurtig og positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Inden vi får det som et faktum her i debatten, at regeringen for første gang blev opmærksom på denne tvist i fredags, er det vel nødvendigt at få slået kendsgerningerne fast.

Allerede den 28. september stod direktøren for Sparekassen Nordjylland frem i Danmarks Radios TV-Avis og sagde, at Sparekassen Nordjylland havde købt et underskud på 173 mio. kr. Det viste sig så, at det ikke var helt

sådan, det hang sammen, og det blev så til nogle hensættelser; men meningen med det måtte jo være soleklar for enhver.

Den 19. oktober beskriver sparekassen i et brev til mig, hvordan man opfatter situationen, og hvordan man mener sammenhængen er. Det brev var først sendt til skatteministeren, og Skatteministeriets embedsmænd havde bedt om rettelser i teksten, så det må jo betyde, at man også har læst brevet.

Jeg synes, det er for lavt af Socialdemokratiet at nægte disse kendsgerninger, og jeg synes i hvert fald ikke, at det skal have lov til at stå uimodsagt. Regeringen har kendt sagen; det fremgår jo også af, hvad der er oplyst for os i alle de forhandlinger, der har været, og af hele hændelsesforløbet. Det får vi jo i hvert fald beskud om, når undersøgelsesretten er færdig, men de faktiske kendsgerninger, som vi allerede nu kender, synes jeg ikke at man uimodsagt skal have lov til at stå og benægte.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Selv om det er lykkedes fru Kirsten Jacobsen at skifte holdning mange gange i løbet af denne sag, kan fru Kirsten Jacobsen ikke løbe fra, at det stod klart i fredags, hvad tvisten handlede om, og derfor er vi også blevet enige om et kommissorium for en undersøgelsesret, der skal belyse baggrunden for tvisten og komme med et bud på, hvordan en mulig løsning kunne blive.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Lige fra den 28. september, da jeg første gang udsendte en pressemeddelelse i denne sag, har min holdning været, at det, der var foretaget, var ulovligt, og den opfattelse har jeg stadig væk; så jeg har ikke skiftet holdning. Jeg er bare nødt til at sige til Socialdemokratiets ordfører, at hvis det virkelig forholder sig sådan, at man først i fredags blev klar over, at der var en tvist, og hvori tvisten bestod, burde Socialdemokratiet og regeringen sørge for at få lavet nogle bedre aftaler, næste gang de laver aftaler.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):