

[LIII Gyldenkilde]

Foreløbigt svar (26/10 93):

Socialministeren (Karen Jespersen):

Til brug for besvarelsen har jeg bedt om oplysninger fra Indenrigsministeriet. Jeg vil snarest vende tilbage til sagen, når disse oplysninger foreligger.

Spm. nr. S 6

Til *undervisningsministeren (5/10 93)* af:

Bertel Haarder (V):

»Er der noget juridisk uholdbart i formuleringen »eleverne må i folkeskolens 8.-10. klasse gerne deles i hold hele året på tværs af klasser efter behov, herunder faglige indlæringsmæssige behov, der også har at gøre med elevernes faglige standpunkt i det pågældende fag, når blot

- 1) der sker en løbende faglig-pædagogisk vurdering,
- 2) der ikke træffes beslutning for et helt år ad gangen, og
- 3) eleverne holdes samlede i mindst halvdelen af den samlet skoletid«?

Begrundelse

Jeg takker for svaret på spørgsmål nr. S 1425 1992-93, men finder det ikke helt tilfredsstillende. Jeg bad om en bekræftelse på, at min formulering var korrekt. Det fremgår ikke af svaret, om der var noget ukorrekt. Derfor spørger jeg igen, idet jeg i nogen grad retter min formulering ind efter det første svar.

Jeg ønsker alene ministeriets juristers bekræftelse på, at der ikke er noget i min formulering, der strider mod den nylig vedtagne folkeskolelov.

Spørgsmålet stilles naturligvis, fordi jeg ikke er tilfreds med de efter min mening meget uklare formuleringer, der er tilflydt offentligheden fra ministeren om disse ting, jf. den måde, jeg blev korrekset på i Berlingske Tidende, skønt jeg, så vidt jeg kan se, ikke brød loven i det, jeg skrev om muligheden for deling. Hvis ministeriets jurister er uenige i dette sidste, vil jeg gerne have det at vide.

Svar (25/10 93):

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det er væsentligt – også ud fra et juridisk synspunkt – at formuleringer ikke indeholder ord eller vendinger, der er egnede til at lede til forkerte fortolkninger. Man må derfor undgå, at ord og begreber, der traditionelt er blevet anvendt i en bestemt betydning inden for det pågældende område, anvendes med en ændret betydning.

Ved formuleringen af folkeskolelovens § 25, stk. 4, og de tilhørende bemærkninger anvendes ordene »dele i hold« ikke, fordi denne formulering kunne lede tankerne hen på den eksisterende lovs bestemmelser om kursusdeling, og fordi den kunne opfattes som læggende op til en sortering af eleverne. I stedet valgte man at bruge ordene »danne hold«.

Jeg vil besvare det stillede spørgsmål ved at foreslå, at formuleringen ændres til følgende:

»Der kan i folkeskolens 8.-10. klasse dannes hold af eleverne inden for klassen og på tværs af klasser og klassetrin efter en løbende faglig-pædagogisk vurdering af elevernes behov, herunder faglige indlæringsmæssige behov, der også kan have med elevernes faglige forudsætninger at gøre. Holddannelsen for den enkelte elev kan derfor godt ved skoleårets afslutning have vist sig at være den samme gennem hele året, hvis

- 1) placeringen på hold sker på grundlag af en løbende faglig-pædagogisk vurdering,
- 2) der ikke på forhånd træffes beslutning for et helt skoleår ad gangen, og
- 3) eleverne undervises samlet i den overvejende del af undervisningstiden.«

Begrebet standpunkt er såvel i den eksisterende som i den nye lov alene anvendt i betydningen »en generel vurdering af elevens kunnen inden for et bestemt fag«. Standpunkt udtrykkes ifølge loven i en talkarakter, men denne siger ikke noget om, i hvilke af fagets bestanddele man kan finde eventuelle svagheder eller udviklingsmuligheder. Derfor er »standpunktet« uegnet som led i en evaluering, der skal føre til dannelse af hold, som skal give eleven lejlighed til at rette op på specifikke svagheder og udnytte sine udviklingsmuligheder.

Spm. nr. S 9

Til *justitsministeren (5/10 93)* af:

Kirsten Jacobsen (FP):