

[Arbejdsministeren]

delser for sine spørgsmål, så jeg kender kun det overordnede ved sagen, men grundlæggende synes jeg, vi skal behandle hinanden ordentligt; her i Folketinget kunne det i øvrigt også være en god idé.

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg er ganske enig med ministeren i, at vi naturligvis skal behandle hinanden ordentligt, men så synes jeg da, at ministeren skulle starte med at lægge den linje, at når hun fik spørgsmål, der henviste til en bestemt sag i en bestemt by, gjorde hun sig den ulejlighed at undersøge sagen. Det er jo ikke ukendt for ministeren, hvad sagen drejer sig om, og da jeg var i TV Syd sammen med den pågældende fagforeningsmand, sagde han også klart, at han tog sagen helt stille og roligt, og det var naturligvis, fordi der nok ikke skete noget, når vi havde en socialdemokratisk arbejdsminister. Det var desværre også min opfattelse, inden jeg startede med disse spørgsmål, at det nok var begrænset, hvad vi fik en socialdemokratisk arbejdsminister til at gøre, men jeg kan da i hvert fald bede ministeren endnu en gang om at tænke sig grundigt om og være klar over, at VKZ måske efter det næste valg vil ændre det således, at borgere i dette land uanset partitilhørsforhold får en garanti for, at de ikke presses – heller ikke ved psykisk vold – ud af visse foreninger.

Kirsten Madsen (FP):

Her er altså grundloven, hvor der står: »Ingen kan på grund af sin trosbekendelse eller afstamning berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder eller unddrage sig opfyldelsen af nogen almindelig borgerpligt.«

Her er den pågældende blevet tvunget ud af sin almindelige ret. Så det er ikke bare et spørgsmål om at behandle hinanden pænt, men om at holde rigets grundlov, og det ligger på kanten af, at ministeren har tilsidesat det, vi har skrevet under på, da vi blev folketingsmedlemmer.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der var sådan set ikke nogen spørgsmål i hverken hr. Jan Køpke Christensens eller fru Kirsten Madsens sidste indlæg, men jeg vil alligevel sige, at der ikke er nogen af grundlo-

vens bestemmelser, som på nogen måde er blevet antastet. Den pågældende har stadig væk sin ytringsfrihed, sin foreningsfrihed og sin ret til at opstille til poster i både kommunalbestyrelse og fagforening. Den pågældende må selv tage konsekvensen af sine valg; det kan hverken regering eller Folketing involvere sig i.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 99

Haarder, Bertel (V): spm. nr. S 6

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 9 og 57

Riishøj (SF): spm. nr. S 40

Thoft, Jens (SF): spm. nr. S 72

Ørum, Bjarne (RV): spm. nr. S 69, 70 og 71

Spm. nr. S 99

Til *socialministeren* (20/10 93) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren omgående gribe ind over for de kommuner, der ikke tillader bistandsmodtagere at være valgtilforordnede uden at trække hver en krone, de får herfor, fra i bistandshjælpen?«

Begrundelse

Spørgeren anser det for meget vigtigt, at alle deltager på lige fod i borgerlige ombud, herunder også bistandsmodtagere.

Der er for ikke så længe siden lavet om på dagpengeloven for efterlønsmodtagere og arbejdsløshedsdagpengemodtagere, således at de ikke fratrækkes i dagpenge for at være f.eks. valgtilforordnede.

Det samme bør ske for bistandsmodtagere. Der er en bestemmelse om, at kommuner kan se bort fra et nærmere bestemt beløb i udregning af bistandshjælpen.

Derfor vil denne sag vel kunne klares med et brev til kommunerne om, at der ikke skal ske fradrag for borgerligt ombud.