

**[Energiministeren]**

aktiviteter. Med de uklarheder, der har været indtil nu, har Elprisudvalget og dermed også sekretariatet løbende måttet bruge væsentlige ressourcer på at fastlægge sin praksis til håndtering af de beføjelser, udvalget er tillagt efter elforsyningsloven.

Det er derfor min vurdering, at Elprisudvalgets sekretariat vil have den fornødne kapacitet til at betjene Elprisudvalget, så dette kan varetage sine opgaver efter loven.

**Per Tærshøj (KF):**

Hvis jeg hørte ordentligt efter, så sagde ministeren, at han ville træffe foranstaltninger til, at der ville blive flere folk ansat til at varetage de interesser. Det gør mig en lille smule mere tryk, for det har hidtil været vores helt klare opfattelse, at hvis man skulle have en sag igennem udvalget, var der ikke kapacitet til det. Elprisudvalget har efter vor mening ikke kunnet arbejde, fordi der ikke har været den fornødne hjælp.

Så jeg er tilfreds med svaret, hvis det forholder sig sådan, at man ansætter flere til at klare de meget, meget store problemer, som jeg desværre forudsætter der kommer i den nærmeste fremtid på grund af den nye ellov.

**Energiministeren (Jann Sjursen):**

Jamen jeg kan bekræfte, at jeg mener, at der, som jeg sagde i mit første svar, er taget hånd om problematikken, al den stund der i forbindelse med et ændringsforslag, der, som jeg nævnte, blev vedtaget i juni måned, tilføres sekretariatet 3 årsværk yderligere.

Jeg kan sige, at ifølge elforsyningsloven varetages udvalgets sekretariatsfunktion af Konkurrencerådets sekretariat, og et af linjekontorerne under Konkurrencerådet beskæftiger sig udelukkende med at være sekretariat for Elprisudvalget og Gas- og Varmepriksudvalget. Det kontor har i dag ud over ledelsen 7 AC-stillinger og 6 HK-stillinger, og på den baggrund må man sige, at en tilførsel på ekstra 3 årsværk jo ikke er en helt lille tilførsel af arbejdskraft.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 139**

2) Til trafikministeren af:

**Ole Donner (FP):**

»Kan ministeren garantere, at det tilbud, der blev indgivet af Linjebus ved HT's licitation, er konditionsmæssigt?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren ønsker ministerens vurdering af, om det tilbud, der blev givet fra Linjebus ved HT's licitation, er konditionsmæssigt, specielt med henblik på de oplysninger, der stod i udbudsmaterialet om, at byderne skulle oplyse, præcis hvilke busser der skulle anvendes til de forskellige ruter.

Såfremt tilbudet ikke er konditionsmæssigt, vil ministeren da tage initiativ til at annullere det tilbud, som Linjebus har afgivet, og videregive kørselen til firmaet med det næstlaveste tilbud.

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for HT, der har oplyst følgende:

Det af Linjebus A/S afgivne tilbud er fuldkommen konditionsmæssigt. Det er forkert, når det hævdes, at udbudsbetingelserne kræver, at det præcist skal oplyses, hvilke busser der skal indsættes på hvilke ruter. Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 4, Busmateriel, at tilbud skal ledsages af en fortegnelse over de busser, der vil blive anvendt til kørselen, en kort beskrivelse af de enkelte bustyper, oplysning om passagerantal samt chassis- og karosserifabrikat m.v. Endvidere skal vedlægges tegninger, der viser bussernes udformning og indretning.

Det er de krav, der er stillet i udliciteringsmaterialet. Disse krav er ifølge HT opfyldt af Linjebus.

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker ministeren for svaret.

Ministeren sagde, at der skulle vedlægges en fortegnelse over disse busser samt tegninger over, hvilke busser der skulle benyttes. Er ministeren sikker på, at det er rigtigt?

Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke har fået kendskab til, at man på disse lister alene har skrevet, at man ville tage stilling til, hvilke busser man ønskede at anvende, når man så, hvilken kørsel man fik. Hvis det er tilfældet, mener ministeren så, at det er konditionsmæssigt?