

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Nej. Det, jeg bare ønskede at slå fast, var, at det altså var en konservativt ledet regering med en konservativ justitsminister, der gennemførte en udlændingelov i samarbejde med os andre og altså på det tidspunkt valgte at leve med den og valgte at indgå den aftale og valgte ikke at gøre det til et kabinetsspørgsmål. Det var sådan set det, jeg bare ønskede at få markeret. Det Konservative Folkeparti følte altså ikke, at det spørgsmål var så slemt, at regeringen ikke ville kunne leve med det. For det er jo altid både en ministers og en regerings ret at sige: Her pådutter et flertal i Folketinget os noget, der er så slemt, at vi ikke kan leve med det.

Det var bare det, jeg gerne ville have slået fast.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det aktstykke, som Fremskridtspartiet har ønsket behandlet her i folketingssalen, drejer sig stort set om jugoslaver; det kan man jo lige så godt sige.

I Venstre føler vi os forpligtet af, at vi i første omgang selv var med til at fremsætte et lovforslag om, at der skulle gælde særlige regler om midlertidig opholdstilladelse for jugoslaver. Når man selv er med til at fremsætte et lovforslag og med til at stemme for det, er det klart, at man også påtager sig pligten til at finansiere denne lovgivning.

Derfor tager vi afstand fra beslutningsforslaget og vil stemme for aktstykket i Finansudvalget.

Men jeg vil da godt sige til ministeren, fordi jeg nu har bemærket, at der er nogle forudsigelser om antallet af flygtninge, at jeg forventer, at tingene så rettes til i finansloven for 1994, hvis tallene ikke passer sammen.

Jeg vil så tilføje, som hr. Helge Adam Møller også var inde på, og som jeg også sagde, sidste gang vi skulle behandle sådan et aktstykke, at der er en ret ulækker tone i de bemærkninger. Kan vi dog ikke blive fri for det? Eller er det kun, fordi Fremskridtspartiet altid på forhånd vil sikre sig, at der ikke bliver nogen tilslutning til deres udlændingepolitik? For hvis man kun kan sige det negative om andre mennesker, hvor vi andre dog er noget berørte af, at der er krig i Jugoslavien, så må man også være klar

over, at man aldrig kan få noget samarbejde, og det er for så vidt kedeligt.

**Ebba Strange (SF):**

SF vender sig ligesom de øvrige partier mod Fremskridtspartiets beslutningsforslag. Vi finder indenrigsministerens ansøgning til Finansudvalget velbegrundet. Det er klart, at de mennesker, der er her, skal have et anstændigt ophold, så vi afviser Fremskridtspartiets forslag.

Heller ikke jeg kan lade være at komme med en enkelt bemærkning om de bemærkninger, der ledsager forslaget. Jeg havde pillet præcis de samme ord ud til citat som dem, hr. Helge Adam Møller kom med, men nu vil jeg lade være at citere dem én gang til. Men det er så diskriminerende, det er så ubehageligt, det er så lavt et niveau at drøfte udlændingepolitik på, at ledsage et forslag med de bemærkninger, som det er tilfældet her. Det taler for sig selv om Fremskridtspartiets holdning til de mennesker, der sidder i vores asylcentre.

Jeg skal komme med en enkelt bemærkning til indenrigsministeren. Når aktstykket nu bliver behandlet i Finansudvalget, hvor det hører hjemme, og hvor SF vil støtte det, så vil jeg forberede ministeren på, at vi har et enkelt problem med, at man, inden der er lavet en egentlig aftale, forlods regner med, at 50 mio. kr. af udgifterne kan tages fra miljø- og katastroferammen; sådan er det beskrevet i bemærkningerne. Her har Folketinget jo vedtaget, at der på et eller andet tidspunkt skal gives op til 0,5 pct. af bruttonationalproduktet til hjælp for miljøet og til afhjælpning af katastrofer rundt om i verden, og vi mener ikke, at anvendelsen af midlerne er færdigforhandlet mellem de parter, der stod bag beslutningen om miljø- og katastrofefonden. Så derfor vil der komme et spørgsmål om de 50 mio. kr., men først når sagen havner i Finansudvalget.

**Peter Duetoft (CD):**

CD siger nej til dette forslag.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det bliver jo efterhånden svært at variere afslagene; men ligesom flere andre ordførere er jeg lidt træt af, at vi nu igen for jeg ved ikke hvilken gang i træk får dette forslag, som bortset fra ajourførte tal er lige så ubehageligt, diskriminerende og direkte usandfærdigt som alle de tidligere gange, det har været fremsat.