

[Helge Adam Møller]

ceduren i asylsagsbehandlingen skal være. Vi kan diskutere behandlingen af de kriminelle asylansøgere, vi kan diskutere tvungen hjemsendelse af flygtninge, når asylgrundlaget er bortfaldet. Alt dette både kan og bør vi diskutere, og det får vi også lejlighed til om nogle få uger, og vi bør også efter vores mening, efter min mening, foretage ændringer.

Men jeg mener ikke, vi kan diskutere den kendsgerning, at når der er en gældende lov i Danmark, så har den lov også nogle økonomiske konsekvenser, og det er jo ganske præcis, hvad aktstykke nr. 18 er et udtryk for. Så selv om vi er modstandere af dele af den gældende lovgivning og ønsker at ændre den på mange områder og snart fremsætter forslag om dette, finder vi altså fortsat, at de mennesker, der kommer til Danmark efter den gældende lov, selvfølgelig skal have en fair og rimelig behandling, og den behandling kræver bevillinger.

Lad mig så til slut i stikordsform nævne nogle af de forslag til ændringer, som vi vil fremlægge i Folketinget inden for et par uger:

1) Flygtninge skal som hovedregel vende tilbage til det land, de pågældende er flygtet fra, når der ikke længere er behov for beskyttelse her i Danmark.

2) Der skal gribes effektivt ind over for kriminelle asylansøgere. De skal retsforfølges hurtigt og konsekvent. Deres asylansøgning skal straks færdigbehandles forud for alle andre sager, og herefter skal de udvises fra Danmark, medmindre det er i modstrid med en indgået international konvention.

3) Asylsagsbehandlingen skal ske langt hurtigere. Den absolutte hovedregel skal være, at der er én og kun én ankemulighed, og ved afslaget skal udvisningen ske straks.

4) Ombudsmanden skal ikke kunne behandle sager, der er afgjort i Flygtningenævnet med en dommer som formand. Ombudsmanden skal ikke være overdommer.

5) De facto-flygtninges retskrav på opholdstilladelse i Danmark skal ophæves.

Med disse bemærkninger vil jeg altså afvise Fremskridtspartiets beslutningsforslag, men jeg håber selvfølgelig, at de forslag, som jeg selv i stikordsform her har nævnt, kan blive vedtaget. Men den sag vender vi tilbage til inden jul.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det lykkedes hr. Helge Adam Møller at forvirre i al fald mig, men jeg er måske undskyldt, fordi jeg ikke har været flygtningeordfører for CD i ret lang tid.

Jeg har gået rundt i den lykkelige tro, at bl.a. CD og Det Konservative Folkeparti for et år siden indgik et forlig omkring udlændingeloven. Derfor undrer det mig såre at høre hr. Helge Adam Møller herfra sige, at Det Konservative Folkeparti er uenig i den flygtningepolitik, der føres. Så vidt jeg ved, har vi altså det forlig om det, og det vil sige, at det, hr. Helge Adam Møller nu meddeler fra talerstolen, er, at Det Konservative Folkeparti opsiger et forlig. Det er selvfølgelig fair nok, og det er selvfølgelig en melding, der er vigtig at have, men jeg synes, det er en lidt underlig måde at gøre det på.

Jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller: Er det ikke korrekt, at vi har forlig omkring udlændingeloven, som både Det Konservative Folkeparti og CD er en del af?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nej, det er ikke korrekt. Vi har ikke noget forlig, vi har en udlændingelov, som et stort flertal af partierne i Folketinget stemte for – jeg tror, det var i juni 1992, hvis jeg husker helt rigtigt. Det var en aftale, hvor partierne gav og tog, og der dannede sig et flertal. Men for mig er der ingen tvivl om, at de partier, der var med, og som også stemte for, hverken under behandlingen eller siden har lagt skjul på, hvad der var deres grundholdning. Jeg har da selv fem eller seks gange fra denne talerstol fortalt, hvad der var Det Konservative Folkepartis holdning, og hvad vi arbejdede for at skabe flertal for. Men den lov var, hvad vi kunne nå på det tidspunkt, og derfor stemte vi for den.

Sådan er det jo. Jeg mener også, jeg kan erindre masser af gange, hvor CD har haft nogle holdninger, har lagt dem frem og så har fået noget af det – en tredjedel, måske to tredjedele – igennem, og derfor har stemt for. Men derfor opgiver de da ikke deres grundholdninger. Sådan er politik jo ikke.